

Pro gradu-avhandling	Bedömningsskala				
Delområden för bedömning (se bedömningsmatris)	1 (försvarlig)	2 (nöjaktig)	3 (god)	4 (berömlig)	5 (utmärkt)
1. Forskningsämne och syfte 2. Kunskaper om och teoretisk förtrogenhet med forskningsområdet och användning av litteratur Bedömning 0–5, viktning 20–35 %	Avhandlingen har flera brister, men den uppfyller på ett försvarligt sätt de krav som ställs på ett examensarbete på flera av de delområden som bedömningen gäller.	Avhandlingen har brister, men uppfyller de krav som ställs på ett examensarbete på flera av de delområden som bedömningen gäller.	Avhandlingen uppfyller väl de krav som ställs på ett examensarbete inom de flesta delområden som bedömningen gäller.	Avhandlingen uppfyller på ett berömligt sätt de krav som ställs på ett examensarbete inom nästan alla de delområden som bedömningen gäller.	Avhandlingen uppfyller på ett utmärkt sätt de krav som ställs på ett examensarbete inom alla de delområden som bedömningen gäller.
3. Material, datainsamling och analyser (= metoder) 4. Forskningsresultat och redovisning av resultaten Bedömning 0–5, viktning 20–35 %	Avhandlingen innehåller en del av det som är väsentligt för ämnet i en tämligen logisk ordning och överstiger gränsen för godkänt.	Avhandlingen bildar en begriplig och tillräckligt logisk helhet.	Avhandlingen är välskriven och innehåller det väsentliga i en logisk ordning och bildar en sammanhängande helhet.	Avhandlingen är mycket välskriven och visar mognad, kritiskt förhållningssätt och kunskaper i ämnet.  Avhandlingen innehåller det väsentliga i en logisk ordning och bildar en tydlig och sammanhållen helhet.	Avhandlingen är exceptionellt välskriven och visar vetenskaplig mognad, kritiskt tänkande och djupgående kunskaper i ämnet.
5. Granskning av resultaten (reflektion) och slutsatser 6. Avhandlingens disposition, tydlighet och utförande Bedömning 0–5, viktning 20–35 %					Avhandlingen innehåller det väsentliga i en logisk ordning och bildar en koherent och sammanhängande helhet.
7. Arbetsätt under arbetet med avhandlingen Bedömning 0–5, viktning 10–25 %					
Avhandlingens vitsord* <input type="text"/>	0 (underkänd) De krav som ställs på de delområden som bedömningen av avhandlingen gäller uppfylls inte på ett sätt som kan godkännas. Avhandlingen är osammanhängande och ologisk och bildar inte en helhet.				

\* Det viktade medeltalet av de delområden som bedömningen gäller. För att en avhandling ska kunna godkännas måste bedömningen av varje delområde vara 1–5.

DELOMRÅDEN FÖR BEDÖMNING	FÖRSVARLIG 1	NÖJAKTIG * 2	GOD 3	BERÖMLIG * 4	UTMÄRKT 5
1. Forsknings- ämne och syfte	Avhandlingens mål beskrivs snävt och motiveringen för avhandlingens vetenskapliga syfte presenteras otydligt. Förhållandet mellan frågeställningen och den bakgrunds- litteratur som presenteras är otydlig. Avhandlingens avgränsning i förhållande till frågeställningen är otydlig. De forskningsetiska aspekterna beaktas bristfälligt.	Avhandlingens syfte och förhållandet till den teoretiska bakgrunden presenteras tydligt. Undersökningens vetenskapliga syfte beskrivs väl. Frågeställningen är tydlig och valet av ämne samt avhandlingens avgränsning motiveras tydligt i förhållande till frågeställningen. De forskningsetiska aspekterna beaktas väl.		Den teoretiska utgångspunkten och begreppsapparaten presenteras djupgående. Frågeställningen motiveras mycket tydligt och kritiskt. Avhandlingens ämne är insiktsfullt och avgränsningen tydligt motiverad i förhållande till frågeställningen. De forskningsetiska aspekterna beaktas utmärkt.	
2. Kunskaper om och teoretisk förtrogenhet med forsknings- området och användning av litteratur	Den teoretiska bakgrunden beskrivs kortfattat eller obalanserat och delvis bristfälligt. Valet av infallsvinkel och de begrepp som används lämpar sig delvis/dåligt för ämnet. Användningen av litteratur är ensidig, obalanserad eller ojämn och visar att skribenten behärskar litteraturen knapphändigt och/eller utövar bristfällig källkritik.	Den teoretiska bakgrunden beskrivs väl. Valet av infallsvinkel och definieringen av begrepp är bra och ändamålsenliga med tanke på avhandlingens tema. Litteratur som är väsentlig med tanke på forskningsfrågorna används mångsidigt. Synvinklar som förekommer i källlitteraturen granskas och används för att göra synteser.		Avhandlingens teoretiska bakgrund presenteras analytiskt och motiveras. Valet av infallsvinkel och definieringen av begrepp är insiktsfulla med tanke på avhandlingens tema. Litteraturen används på ett ändamålsenligt sätt och innehåller de originalkällor som är relevanta med tanke på forskningsfrågorna. Synvinklar som förekommer i källlitteraturen granskas och används för att göra lyckade synteser.	
3 Material, datainsamling och analyser (= metoder)	Materialet och metoderna beskrivs knapphändigt. Valen av forskningsmetoder motiveras bristfälligt och/eller den valda forskningsmetoden lämpar sig endast nöjaktigt för forskningsuppgiften. Datainsamlingen och analyserna är för snäva eller för omfattande. Sambandet mellan teorin och det empiriska arbetet påvisas svagt. De forskningsetiska principerna beaktas endast i ringa omfattning.	Materialet och metoderna beskrivs med tillräcklig noggrannhet. Valet av forskningsmetoder motiveras väl och metoderna lämpar sig väl för att lösa forskningsuppgiften. Materialet är tillräckligt och lämpligt för avhandlingen. Sambandet mellan teorin och det empiriska arbetet påvisas väl. De forskningsetiska principerna beaktas väl i datainsamlingen, behandlingen och/eller analysen.		Materialet och metoderna beskrivs förtjänstfullt. Valet av forskningsmetoder beskrivs utmärkt och skribenten visar medvetenhet om konsekvenserna av sina val. Materialets omfattning är utmärkt i förhållande till frågeställningen. Teori och empiri kombineras på ett utmärkt och insiktsfullt sätt. Avhandlingen beaktar till alla delar utmärkt de forskningsetiska principerna.	
4. Forsknings- resultat och rapportering	Materialets potential utnyttjas knapphändigt. Resultaten presenteras ytligt eller till och med felaktigt och sambandet mellan resultat och forskningsfrågor är oklart. Bilder, tabeller och text är delvis motstridiga.	Resultaten besvarar forskningsfrågorna. Materialet utnyttjas väl. Resultaten presenteras logiskt och tydligt. Bilderna, tabellerna och bilagorna är tydliga och stöder texten väl.		Sambandet mellan resultaten och forskningens syfte är utmärkt tydliga. Resultaten presenteras som en helhet och visar vetenskaplig mognad. Resultaten bjuder på ny vetenskaplig kunskap. Skribenten har själv förtjänstfullt sammanställt bilder och tabeller som stöder texten utmärkt.	
5. Granskning av resultaten (reflektion) och slutsatser	Resultaten granskas knapphändigt och fokus ligger på de egna resultaten, som kortfattat ställs i förhållande till tidigare forskning. Även nya forskningsproblem och tillämpnings- möjligheter presenteras knapphändigt. Resultatens tillförlitlighet granskas bristfälligt. Slutledningarna grundar sig på de inhämtade resultaten men är fåtaliga.	Undersökningens relevanta resultat lyfts väl fram och granskas i förhållande till forskningsområdets litteratur, den presenterade teoretiska bakgrunden och de egna forskningsfrågorna. Slutledningarna motiveras. Resultatens tillförlitlighet motiveras väl. Skribenten dryftar tillämpningsmöjligheter för resultaten.		Resultaten granskas på ett utmärkt sätt och greppet är kritiskt i motiverad omfattning. Resultaten ställs förtjänstfullt i förhållande till forskningsområdets litteratur och teorier. Skribenten kan granska resultaten i ett helhetsperspektiv och framföra ny vetenskaplig kunskap. Slutledningarna besvarar forskningsfrågorna utmärkt. Resultatens tillförlitlighet utvärderas kritiskt i motiverad omfattning. Nya forskningsproblem framförs och/eller tillämpningsmöjlighet begrundas på ett övertygande sätt.	
6. Avhandlingens disposition, tydlighet och utförande	Avhandlingen innehåller väsentliga delar, men helheten är obalanserad och till många delar bristfällig. Texten är sakprosa, men det förekommer språkfel. Det förekommer in- korrektheter i källförteckningen och/eller hänvisnings- tekniken. Layouten följer anvisningarna. Åskådliggörandet (tabeller, bilder och bilagor) är ändamålsenligt, men framställningssättet är delvis otydligt.	Avhandlingen innehåller det väsentliga i en logisk ordning och bildar en sammanhållen helhet. Texten är exakt och språkligt korrekt vetenskaplig sakprosa. Skribentens vetenskapliga resonemang syns i texten. Terminologin används på ett lämpligt sätt. Källförteckningen och hänvisningstekniken är huvudsakligen felfria. Åskådliggörandet är felfritt.		Avhandlingen är till alla delar konsekvent och tydlig och utgör en utmärkt helhet. Språket och den vetenskapliga stilen är klanderfria. Skribentens vetenskapliga resonemang och djupa förståelse syns tydligt i texten. Terminologin, hänvisningstekniken och källförteckningen är klanderfria. Layouten är prydlig.	
7. Arbetssätt under arbetet med avhandlingen	Studenten har haft svårigheter med att arbeta självständigt och målinriktat under olika skeden av processen och har behövt mycket stöd för att komma framåt, ta till sig metoder och lösa problem.	Studenten har arbetet målinriktat och arbetet har framskridit smidigt. Hen har ett självständigt och kunnigt grepp. Studenten kan arbeta smidigt som en del av en forskningsgrupp. Hen upprätthåller och följer forskningsplanen och tidtabellen.		Studenten har visat utmärkt initiativrikedom och självständighet och samtidigt arbetat ansvarsfullt som en del av en forskningsgrupp. Hen har tagit till sig/utvecklat metoder utan besvär och löst problem på ett kreativt sätt. Studenten har arbetat med en tydlig målsättning och varit målmedveten.	

\* Vitsorden (2) NÖJAKTIG och (4) BERÖMLIG: Avhandlingen uppfyller inte alla kriterier på följande nivå: en eller flera av bedömningskriterierna i fetstil på den högre nivån uppfylls inte.