

Pro gradu tutkielma	Arvosteluasteikko				
Arvioinnin osa-alueet (katso arviointimatriisi)	1 (välttävä)	2 (tyydyttävä)	3 (hyvä)	4 (kiitettävä)	5 (erinomainen)
<p>1. Tutkimusaihe ja tutkimuksen tarkoitus</p> <p>2. Tutkimusalan tuntemus ja teoreettinen perehtyneisyys sekä kirjallisuuden käyttö</p> <p>Arviointi 0-5, painotus 20 - 35 %</p>	Tutkielmassa on paljon puutteita, mutta se vastaa välttävästi opinnäytetyölle asetettuja vaatimuksia useilla arvioinnin osa-alueilla.	Tutkielmassa on puutteita, mutta se vastaa opinnäytetyölle asetettuja vaatimuksia useilla arvioinnin osa-alueilla.	Tutkielma vastaa hyvin opinnäytetyölle asetettuja vaatimuksia useimmilla arvioinnin osa-alueilla.	Tutkielma vastaa opinnäytetyölle asetettuja vaatimuksia kiitettävästi lähes kaikilla arvioinnin osa-alueilla.	Tutkielma täyttää opinnäytetyölle asetetut vaatimukset erinomaisesti kaikilla arvioinnin osa-alueilla.
<p>3. Aineisto, aineistonhankinta ja analyysit (= menetelmät)</p> <p>4. Tutkimustulokset ja niiden raportointi</p> <p>Arviointi 0-5, painotus 20 - 35 %</p>	Tutkielma sisältää oleellisia asioita jokseenkin loogisessa järjestyksessä ja ylittää hyväksyttävissä olevan rajan.	Tutkielma muodostaa ymmärrettävän ja riittävän loogisen kokonaisuuden.	Tutkielma on hyvä ja se sisältää oleelliset asiat loogisessa järjestyksessä muodostaen yhtenäisen kokonaisuuden.	Tutkielma on erittäin hyvä ja osoittaa tekijän kypsyyttä, kriittisyyttä ja perehtyneisyyttä aiheeseen.	Tutkielma on poikkeuksellisen hyvä ja osoittaa tekijän tieteellistä kypsyyttä, kriittistä ajattelua ja syvällistä perehtyneisyyttä aiheeseen.
<p>5. Tulosten tarkastelu (pohdinta) ja johtopäätökset</p> <p>6. Tutkielman rakenne, selkeys ja viimeistely</p> <p>Arviointi 0-5, painotus 20 - 35 %</p>				Tutkielma sisältää oleelliset asiat loogisessa järjestyksessä ja muodostaa selkeän ja yhtenäisen kokonaisuuden.	Tutkielma sisältää oleelliset asiat loogisessa järjestyksessä ja muodostaa koherentin ja yhtenäisen kokonaisuuden.
<p>7. Työskentely tutkielmaprosessin aikana</p> <p>Arviointi 0-5, painotus 10 - 25 %</p>					
<p>Tutkielman arvosana* <input type="text"/></p>	0 (hylätty) Tutkielman arvioinnin osa-alueiden vaatimukset eivät täyty hyväksyttävällä tavalla. Tutkielma on hajanainen ja epälooginen, eikä muodosta kokonaisuutta.				

\* Arvioinnin osa-alueiden painotettu keskiarvo, hyväksytyssä tutkielmassa kaikkien osa-alueiden arviointi oltava 1-5.

ARVIOINNIN OSA-ALUE	VÄLTTÄVÄ 1	TYDYTTÄVÄ * 2	HYVÄ 3	KIITETTÄVÄ * 4	ERINOMAINEN 5
1. Tutkimusaihe ja tutkimuksen tarkoitus	Työn tavoite on kuvattu suppeasti ja työn tieteellisen tarkoituksen perustelu jää epäselväksi. Kysymyksenasettelun suhde esitettyyn taustakirjallisuuteen on epäselvä. Työn rajausta suhteessa kysymyksenasetteluun jää epäselväksi. Tutkimuseettiset näkökulmat on huomioitu puutteellisesti.	Työn tarkoitus ja sen yhteys teoreettiseen taustaan on esitelty selkeästi. Tutkimuksen tieteellinen tarkoitus on kuvattu hyvin. Kysymyksenasettelu on selkeä ja aiheen valinta sekä työn rajausta on selkeästi perusteltu suhteessa kysymyksenasetteluun. Tutkimuseettiset näkökulmat on huomioitu hyvin.	Teoreettinen lähtökohta ja käsitteistö on kuvattu syvällisesti. Kysymyksenasettelu on perusteltu erittäin selkeästi ja kriittisesti. Työn aihe on oivaltava ja työn rajausta on selkeästi perusteltu suhteessa kysymyksenasetteluun. Tutkimuseettiset näkökulmat on huomioitu erinomaisesti.		
2. Tutkimusalan tuntemus ja teoreettinen perehtyneisyys sekä kirjallisuuden käyttö	Teoreettista taustaa on kuvattu suppeasti tai epätasapainoisesti ja osittain puutteellisesti. Näkökulman valinta ja käytetyt käsitteet soveltuvat osittain/heikosti käsiteltävään aiheeseen. Kirjallisuuden käyttö on yksipuolista, epävarmaa tai epätasaista, ja osoittaa niukkaa kirjallisuuden hallintaa ja/tai lähdekritiikin puutteita.	Teoreettista taustaa on kuvattu hyvin. Näkökulman valinta ja käsitteiden määrittely ovat työn teeman kannalta hyvät ja tarkoituksenmukaiset. Tutkimuskysymysten kannalta olennaista kirjallisuutta on käytetty monipuolisesti. Lähdekirjallisuudessa esiintyviä näkökulmia tarkastellaan ja niistä tehdään synteisiä.	Työn teoreettinen tausta on kuvattu analyttisesti ja perustellen. Näkökulman valinta ja käsitteiden määrittely työn teeman kannalta on oivaltavaa. Kirjallisuus on käytössä tarkoituksenmukaisesti, ja sisältää tutkimuskysymysten kannalta oleelliset alkuperäislähteet. Lähdekirjallisuudessa esiintyviä näkökulmia tarkastellaan analyttisesti ja niistä tehdään onnistunutta synteisiä.		
3 Aineisto, aineiston-hankinta ja analyysit (=menetelmät)	Aineisto ja menetelmät on kuvattu niukasti. Valintoja tutkimusmenetelmiksi on perusteltu puutteellisesti ja/tai valittu menetelmä soveltuu tutkimustehtävään vain tyydyttävästi. Aineiston hankintaa ja analyyseja on tehty liian vähän tai liikaa. Teorian ja empiirisen työn yhteys on osoitettu heikosti. Tutkimuseettisiä periaatteita on huomioitu vain vähän.	Aineisto ja menetelmät on kuvattu riittävällä tarkkuudella. Valintoja tutkimusmenetelmiksi on perusteltu hyvin ja menetelmät soveltuvat hyvin tutkimustehtävän ratkaisemiseen. Aineisto on työhön riittävä ja sopiva. Teorian ja empiirisen työn yhteys on osoitettu hyvin. Tutkimuseettiset periaatteet on huomioitu hyvin aineiston keruussa, käsittelyssä ja/tai analyysissä.	Aineisto ja menetelmät on kuvattu ansiokkaasti. Valintoja tutkimusmenetelmiksi on perusteltu erinomaisesti tiedostaen valintojen seuraukset. Aineistoa on erinomaisesti suhteessa kysymyksenasetteluun. Teoria ja empiria on yhdistetty erinomaisesti ja oivaltuen. Työssä on kaikilta osin käsitelty erinomaisesti tutkimuseettisiä periaatteita.		
4. Tutkimustulokset ja raportointi	Aineiston mahdollisuuksia on hyödynnetty niukasti. Tulokset on esitetty pintapuolisesti, tai jopa virheellisesti, tulosten ja tutkimuskysymyksen yhteys ei ole selkeä. Kuvien, taulukoiden ja tekstien välillä on epäohdonmukaisuutta.	Tuloksissa vastataan tutkimuskysymyksiin. Aineistoa on hyödynnetty hyvin. Tulokset on esitetty loogisesti ja selkeästi. Kuvat, taulukot ja liitteet ovat selkeät ja tukevat hyvin tekstiä.	Tulosten ja tutkimuksen tavoitteen yhteys on erinomaisen selkeä. Tulokset on esitetty kokonaisuutena tieteellistä kypsyttä osoittaen. Tuloksissa tuodaan esiin tieteellisesti uutta. Ansiokkaasti itse koostetut kuvat ja taulukot tukevat erinomaisesti tekstiä.		
5. Tulosten tarkastelu (pohdinta) ja johtopäätökset	Tulosten tarkastelu on vähäistä ja keskittyy omaan tuloksiin ja suhteuttaminen aiempaan tutkimukseen jää niukaksi. Myös uusien tutkimusongelmien esittäminen ja sovellusmahdollisuuksien pohdinta vähäistä. Tulosten luotettavuustarkastelu on puutteellista. Johtopäätökset perustuvat saatuihin tuloksiin, mutta niitä on vähän.	Tutkimuksen olennaiset tulokset on nostettu esiin hyvin ja niitä tarkastellaan suhteessa tutkimusalueen kirjallisuuteen, esitettyyn teoreettiseen taustaan ja omaan tutkimuskysymykseen. Tehdyt johtopäätökset ovat perusteltuja. Tulosten luotettavuustarkastelu on hyvää. Työssä pohditaan tulosten sovellusmahdollisuuksia.	Tulosten tarkastelu on erinomaista ja perustellun kriittistä, tulokset on liitetty tutkimusalueen kirjallisuuteen ja teorioihin ansiokkaasti. Tuloksia osataan hyödyntää tarkastelussa kokonaisvaltaisesti ja tuodaan esiin tieteellisesti uutta tietoa. Johtopäätökset vastaavat tutkimuskysymykseen erinomaisesti. Tulosten luotettavuutta on arvioitu perustellun kriittisesti. Uusia tutkimusongelmia esitetään ja/tai sovellusmahdollisuuksia pohditaan vakuuttavasti.		
6. Tutkielman rakenne, selkeys ja viimeistely	Työ sisältää olennaisia asioita, mutta kokonaisuus on epätasapainoinen, useilta osin puutteellinen. Teksti on asiatyylisiä, mutta kieliasussa on virheitä. Lähdeluettelossa ja/tai viittaustekniikassa on virheitä. Ulkoasu vastaa annettuja ohjeita. Havainnollistaminen (taulukot, kuvat ja liitteet) on tarkoituksenmukaista, mutta esitystapa on osittain epäselvä.	Työ sisältää oleelliset asiat loogisessa järjestyksessä ja tutkielma muodostaa yhtenäisen kokonaisuuden. Teksti on täsmällistä ja oikeakielistä tieteellistä asiatyylillä. Kirjoittajan tieteellinen ajattelu näkyy tekstistä. Terminologiaa on käytetty asianmukaisesti. Lähdeluettelo ja viittaustekniikka ovat pääosin moitteettomat. Havainnollistaminen on moitteetonta.	Kaikilta osin johdonmukainen ja selkeä tutkielma muodostaa erinomaisen kokonaisuuden. Kielellinen ilmaisu ja tieteellinen tyyli ovat moitteettomat. Tekstistä on näkyvissä erinomaisesti tekijän tieteellinen ajattelu ja syvä ymmärrys. Terminologia, viittaustekniikka ja lähdeluettelo ovat moitteettomat. Ulkoasu on huoliteltu.		
7. Työskentely tutkielman prosessin aikana	Opiskelijalla on ollut vaikeuksia itsenäisessä ja tavoitteellisessa työskentelyssä prosessin eri vaiheissa ja hän tarvitsee paljon tukea prosessin etenemisessä, menetelmien omaksumisessa ja ongelmien ratkaisemisessa.	Opiskelijan työskentely on ollut tavoitteellista ja hyvin etenevää, opiskelijalla on itsenäinen ja osaava työote. Opiskelija osaa työskennellä sujuvasti osana tutkimusryhmää. Opiskelija ylläpitää ja noudattaa tutkimussuunnitelmaa ja aikataulua.	Opiskelija on osoittanut erinomaisesti oma-aloitteisuutta ja itsenäisyyttä työskennellen samalla vastuullisesti osana tutkimusryhmää. Hän on vaivattomasti omaksunut/kehittänyt menetelmiä ja ollut luova ongelmanratkaisussa. Opiskelija on toiminut selkeän tavoitteellisesti ja päämäärätietoisesti.		

\* Arvosanat (2) TYDYTTÄVÄ tai (4) KIITETTÄVÄ: Tutkielma ei täytä kaikkia seuraavan tason kriteereitä, yksi tai useampi ylemmän tason korostettu arviokriteeri ei toteudu.