

MAISTERINTUTKIELMAN ARVIOINTIMATRIISI**Maatalous-metsätieteellinen tiedekunta**

ARVIOINTIKOHDE	SELVÄSTI PUUTTEELLINEN	SAAVUTTAA MINIMITAVOITTEET(1, 1+)	SAAVUTTAA KESKIMÄÄRÄISET OPPIMISTAVOITTEET(2-, 2, 2+)	YLITTÄÄ KESKIMÄÄRÄISET OPPIMISTAVOITTEET(3-, 3)
Johdanto ja/tai kirjallisuuskatsaus sekä kysymyksenasettelu	Ei sisällä selkeää aiheen taustoitusta. Tavoitetta ei ole tai se on esitetty hyvin epäselvästi.	Esittelee aihealueeseen liittyviä taustatietoja, mutta taustoitus on liian suppea tai laaja. Osa tiedoista liittyy vain löyhästi aiheeseen. Tavoite on esitetty, mutta osittain epäselvästi tai jäsentymättömästi.	Esittelee aiheesta oleelliset taustatiedot. Tutkielmassa esiteltävän tutkimuksen tarpeellisuus ja kysymyksenasettelu on perusteltu. Osoittaa hyvää perehtyneisyyttä tutkimusalueeseen. Tavoite on esitetty selkeästi.	Esittelee aiheesta oleelliset taustatiedot ja perustelee taitavasti tutkielmassa esiteltävän tutkimuksen tarpeellisuuden ja kysymyksenasettelun. Osoittaa erinomaista perehtyneisyyttä tutkimusalueeseen. Rajattu onnistuneesti. Tavoite on esitetty selkeästi, jäsentyneesti ja perustellusti.

TYÖN TOTEUTUS

Aineiston, materiaalien ja/tai menetelmien kuvaus	Aineiston ja/tai materiaalien sekä menetelmien kuvauksessa on olennaisia puutteita tai ne ovat työhön sopimattomia.	Aineisto ja/tai materiaalit sekä menetelmät on kuvattu. Niiden valinnan perustelu jää kuitenkin epäselväksi.	Aineisto ja/tai materiaalit sekä menetelmät on kuvattu hyvin ja niiden käyttö on tarpeen mukaan perusteltu.	Aineisto ja/tai materiaalit sekä menetelmät on kuvattu hyvän tieteellisen käytännön mukaisesti, ja niiden käyttö on tarpeen mukaan perusteltu.
Kokeellinen/empiirinen työ (aineiston hankinta) ja analyysi	Menetelmien käytössä sekä kokeellisessa/empiirisessä työssä on havaittavissa vakavia puutteita.	Menetelmien käyttö on horjuvaa. Kokeellisessa/empiirisessä työssä on puutteita. Käytännön työtä on tehty selvästi liikaa tai liian vähän.	Menetelmiä on käytetty oikein ja tarkoituksenmukaisesti. Kokeellinen/empiirinen työ on tehty tieteenalan käytäntöjen mukaisesti. Käytännön työn laajuus on kutakuinkin sopiva.	Menetelmien käyttö on moitteetonta. Kokeellinen/empiirinen työ on tehty tieteenalan-käytäntöjen mukaisesti. Käytännön työn laajuus on sopiva.
Teorian ja empirian yhteensovittaminen (arvioidaan vain soveltuvilla tieteenaloilla)	Empiirinen tutkimus ei pohjautu esitettyihin teorioihin.	Teorian ja empirian yhteys on heikohko.	Taustateorian yhteys on osoitettu. Tekstissä on havaittavissa teorian ja empirian vuoropuhelua.	Teoria ja empiria on yhdistetty taitavasti tai uudella tavalla. Ne nivoutuvat toisiinsa saumattomasti.

TIETO, TIEDON KÄSITTELY JA TIETEELLINEN AJATTELU

Tulosten esittäminen	Tulosten esittämisessä on vakavia virheitä ja puutteita.	Tulosten esittäminen on pintapuolista ja paikoitellen puutteellista. Kuvien, taulukoiden ja tekstin välillä on epäjohtonmukaisuutta.	Tulokset on esitetty johdonmukaisesti ja pääosin selkeästi.	Tulosten esittäminen on selkeää ja moitteetonta. Kuvat, taulukot ja teksti tukevat toisiaan, mutta eivät ole päällekkäisiä.
Tarkastelu ja johtopäätökset	Tulosten tarkastelu on hyvin vaatimaton ja puutteellinen. Luotettavuustarkastelua ei ole tai se on sekavaa. Johtopäätökset puuttuvat tai eivät ole sidoksissa tutkielman sisältöön tai tavoitteisiin.	Tulosten tarkastelussa esitellään lähinnä omia tutkimustuloksia, vaikka tarkastelussa onkin mukana myös hiukan yleisempiä aihealueen tietoja. Luotettavuustarkastelu on heikkoa. Johtopäätöksiä ei ole riittävästi suhteutettu tutkimuksen taustaosaan ja tavoitteisiin.	Tulosten tulkinta ja luotettavuustarkastelut ovat asialliset. Tarkastelussa arvioidaan esitellyn tiedon merkitys laajemmassa yhteydessä. Johtopäätökset on suhteutettu tutkimuksen taustaosaan ja tavoitteisiin.	Tulosten tulkinta on monipuolinen ja kriittinen. Tulosten luotettavuutta arvioidaan selkeästi ja perusteellisesti. Tarkastelussa voidaan päätyä uudenlaisiin tuoreisiin tulkintoihin. Tulosten merkitystä arvioidaan laajemmassa yhteydessä ja tulevaisuuden kannalta. Johtopäätökset on suhteutettu moitteettomasti tutkimuksen taustaosaan ja tavoitteisiin.
Käytetyn kirjallisuuden laatu ja määrä	Sisältää vain vähän viitteitä. Ei sisällä lähdekritiikkiä. Viitteet ovat sattumanvaraisia, keskeisimmät viitteet puuttuvat.	Kirjallisuutta on käytetty pääosin tarkoituksenmukaisesti. Keskeisiä viitteitä saattaa puuttua, esim. vanhoja viitteitä tai kaikkein uusimpia. Lähdekritiikissä ja käytettävän kirjallisuuden valinnassa voi olla epävarmuutta eikä keskeisimpiä lähteitä ole osattu nostaa esille.	Kirjallisuutta on käytetty tarkoituksenmukaisesti. Keskeisimmät lähteet on löydetty, ja niistä on nostettu esiin keskeiset asiat. Mukana ovat sekä uusimmat että vanhat oleelliset lähteet.	Kirjallisuutta on käytetty monipuolisesti ja tarkoituksenmukaisesti. Keskeisimmät lähteet on löydetty, ja niistä on nostettu esiin keskeiset asiat, jotka tukevat hyvin kokonaisuutta. Mukana ovat sekä uusimmat että vanhat oleelliset lähteet.
Kokonaisuuden hallinta, looginen yhtenäisyys	On hajanainen, epälooginen, ei muodosta yhtenäistä kokonaisuutta, sisältää aiheeseen kuulumattomia asioita.	Sisältää oleellisia asioita ja jokseenkin loogisessa järjestyksessä. Muodostaa ymmärrettävän kokonaisuuden.	Sisältää oleelliset asiat loogisessa järjestyksessä, edellinen asia johtaa seuraavaan. Muodostaa yhtenäisen kokonaisuuden.	Sisältää oleelliset asiat loogisessa järjestyksessä, edellinen asia johtaa seuraavaan. Muodostaa yhtenäisen kokonaisuuden. Syy- ja seuraussuhteet johtavat tarinaa vääjäämättä eteenpäin.

RAPORTIN VIIMEISTELY JA TEKNINEN TOTEUTUS

Tieteellinen kirjoitustapa	Kirjoitus ei täytä asiatyylin vaatimuksia. Viittaustekniikassa on vakavia puutteita.	Kirjoitus on pääosin oikeakielistä ja asiatyylistä. Viittaukset ovat pääosin valitun tyylin mukaisia. Lähdeluettelossa on jonkin verran virheitä.	Kirjoittaja hallitsee täsmällisen ja oikeakielisten tieteellisen tyylin. Alan terminologiaa on käytetty tarkoituksenmukaisesti. Viittaukset on sijoitettu sujuvasti tekstiin ja lähdeluettelo on tehty huolellisesti.	Kieli on huolellisesti viimeisteltyä. Alan terminologiaa on käytetty tarkoituksenmukaisesti. "Oma ääni kuuluu tekstissä." Viittaustekniikka ja lähdeluettelo ovat lähes virheettömät.
Raportin tekninen toteutus	Taulukot ja kuvat ovat epäselviä. Kirjoituksen ulkoasu ei vastaa annettuja ohjeita. Sisältää turhia liitteitä.	Taulukot ja kuvat sisältävät oleellista tietoa, mutta esitystapa on osittain epäselvä. Kirjoituksen ulkoasu vastaa pääosin annettuja ohjeita. Liitteet ovat pääosin tarkoituksenmukaisia.	Taulukot ja kuvat ovat selkeitä. Kirjoituksen ulkoasu vastaa annettuja ohjeita. Liitteiden käyttö on tarkoituksenmukaista.	Taulukot ja kuvat ovat selkeitä, oivaltavia ja lukijaystävällisiä. Kirjoituksen ulkoasu vastaa annettuja ohjeita. Liitteiden käyttö tukee tekstiä erittäin hyvin.

Matriisin laatimiset osallistuivat: Tuomo Kokkonen, Hanna-Riitta Kymäläinen, Anna-Maija Lampi, Leena Suominen ja Sari Timonen

Arvosana 1 = Approbatur, 1+ = Lubenter approbatur, 2- = Non sine laude approbatur, 2 = Cum laude approbatur, 2+ = Magna cum laude approbatur,

3- = Eximia cum laude approbatur, 3 = Laudatur

Eri oppiaineissa matriisin eri arviointikohteet painottuvat eri tavoin. Loppuarvosanaa ei ole tarkoitus antaa keskiarvona eri arvostelukohteista saaduista arvioista.

Kaikki arviointikohteet eivät välttämättä sovellu kaikkien oppiaineiden tutkielmien arviointiin. Sopimattomat kohteet on syytä jättää kokonaan arvioimatta.

ASSESSMENT MATRIX FOR THE MASTER'S THESIS

Faculty of Agriculture and Forestry

ASSESSMENT TARGET	CLEARLY DEFICIENT	ATTAINS MINIMUM LEARNING OBJECTIVES (1, 1+)	ATTAINS AVERAGE LEARNING OBJECTIVES (2-, 2, 2+)	EXCEEDS AVERAGE LEARNING OBJECTIVES (3-, 3)
-------------------	-------------------	---	---	---

Introduction and/or literature review, research question	Background information on the topic is not clearly expressed. No objective is indicated, or it is indicated ambiguously.	The introduction includes relevant background information, but is too wide or narrow in scope. Some of the information bears only partial relevance to the topic. The research objective is indicated, but is ambiguous or poorly structured.	Includes relevant background information on the subject matter. The relevance of the research as well as the research question are well justified. Displays a good understanding of the research area. The objective is clearly indicated.	Includes relevant background information and a skilful explanation of the relevance of the research and the research question. Shows an excellent understanding of the research area. The scope of the thesis is appropriate. The objective is clear, well structured and justified.
--	--	---	--	--

PRACTICAL WORK

Description of subject matter, materials and/or methodology	The description of the subject matter, materials and/or methodology is severely lacking or is inappropriate for the thesis.	The subject matter, materials and/or methodology are defined, but it remains unclear why they were chosen for the thesis.	The subject matter, materials and/or methodology have been described well and their use is sufficiently justified.	The subject matter, materials and/or methods have been described according to good academic practice, and their use is sufficiently justified.
Experimental/empirical work (material collection) and analysis	Both the use of the methodology and the experimental/empirical work are severely lacking.	The methodology is applied inconsistently. The experimental/empirical work is lacking. It is evident that too much or too little practical work has been carried out.	The methods have been applied correctly and appropriately. The experimental/ empirical work has been conducted according to accepted practice within the discipline. The scope of the practical work is largely appropriate.	The methods have been applied flawlessly. The experimental/empirical work has been conducted according to accepted practices within the discipline. The scope of the practical work is appropriate.
Compatibility of theory and empirical work (evaluated only for applicable disciplines)	The empirical research is not based on the stated theories.	The connection between theory and empirical research is tenuous.	Connection to underlying theory has been established. Theory and empirical research are in dialogue.	Theory and empirical research are skilfully and innovatively linked. The theory and empirical research form a coherent whole.

INFORMATION, INFORMATION PROCESSING AND SCIENTIFIC THINKING

Presentation of results	The presentation of research results is severely flawed or lacking.	The presentation of results is superficial and lacking in places. The use of images, tables and text is inconsistent.	Research results are presented logically and clearly.	Research results are presented unambiguously and flawlessly. The images, tables and text support each other, but do not overlap.
-------------------------	---	---	---	--

Analysis and conclusions	Analysis of the results is superficial and lacking. Reliability analysis is either lacking or inconsistent. Conclusions are either missing or unconnected to the content or objectives of the thesis.	The analysis of the results focuses on the presentation of the writer's own results, even though some general information from the field is included. Reliability analysis is inconclusive. Conclusions are not sufficiently in line with the background section and objectives of the thesis.	The reliability analysis and analysis of the results are adequate. The analysis evaluates the wider significance of the results. Conclusions are in line with the background section and objectives of the thesis.	Results are analysed critically and in a versatile manner. Reliability is assessed clearly and comprehensively. The analysis may arrive at new, innovative interpretations. The wider significance of the results is evaluated with the future in mind. Conclusions are entirely in line with the background section and objectives of the thesis.
Quality and quantity of literature used	Includes few references and no source criticism. References are haphazard, and key references are missing.	The literature has mainly been used appropriately. Key references, such as the latest and older references, may be missing. The source criticism and selection of the literature may show inconsistencies, and key references are insufficiently highlighted.	The literature has been used appropriately. Key references have been identified, and central points are highlighted. Both the latest and older relevant sources have been included.	The literature has been used appropriately and in a versatile manner. Key references have been identified, and central points are highlighted to support the whole. Both the latest and older relevant sources are included.
Cohesiveness of the work as a whole; logical consistency	The thesis is scattered, illogical, forms no coherent whole, and includes irrelevant information.	The thesis includes relevant information in a relatively logical order and forms a coherent whole.	The thesis consists of relevant information presented in a logical order, with one issue leading to the next. The thesis forms a coherent whole.	Relevant information is presented in a logical order, with one issue leading to the next. The thesis forms a coherent whole. The thesis proceeds through causal relations between sections.

TECHNICAL REALISATION AND FINISHING OF THE REPORT

Academic writing style	The thesis does not fulfil the requirements of academic style. The style of references is inadequate.	The thesis is mainly in keeping with good grammar and academic style. References largely follow the chosen style. The bibliography may contain some errors.	The writer uses an exacting and grammatically correct academic writing style. Terminology from the field has been used where appropriate. References are appropriate and the bibliography has been carefully devised.	The language style is polished. Terminology from the field has been used where appropriate. The writer has a distinct voice. The style of references and the bibliography are nearly flawless.
Technical execution of the report	Tables and images are unclear. The appearance of the thesis does not comply with the instructions. The thesis includes irrelevant appendices.	Tables and images present relevant information, but are somewhat ambiguous. The appearance of the thesis largely complies with instructions. Appendices are mainly relevant.	Tables and images are clear. The appearance of the thesis complies with instructions. Appendices are used appropriately.	The tables and images are clear, innovative and reader-friendly. The appearance of the thesis complies with instructions. Appendices support the text very well.

This matrix was compiled by: Tuomo Kokkonen, Hanna-Riitta Kymäläinen, Anna-Majja Lampi, Leena Suominen and Sari Timonen

Grade 1 = Approbatur, 1+ = Lubenter approbatur, 2- = Non sine laude approbatur, 2 = Cum laude approbatur, 2+ = Magna cum laude approbatur, 3- = Eximia cum laude approbatur, 3 = Laudatur

Different disciplines emphasise different assessment targets in this matrix. The final grade should not be an average of the assessment targets.

Not all assessment targets are applicable to the assessment of theses in all disciplines. Incompatible assessment targets should be ignored.

Bedömningsmatris för magisteravhandling
Agrikultur-forstvetenskapliga fakulteten

BEDÖMNINGEN GÄLLER	KLART BRISTFÄLLIG	UPPNÅR MINIMINIVÅ (1, 1+)	UPPNÅR GENOMSNITTLIGA LÄRANDEMÅL (2-, 2, 2+)	ÖVERSTIGER GENOMSNITTLIGA LÄRANDEMÅL (3-, 3)
--------------------	-------------------	---------------------------	--	--

Inledning och/eller litteraturoversikt samt frågeställning	Innehåller ingen åskådlig redogörelse för bakgrundsfakta. Inget mål ställs upp, eller så anges målet mycket vagt.	Redogör för ämnesområdets bakgrundsfakta, men redogörelsen är alltför snäv eller alltför omfattande. En del av uppgifterna hänför sig endast löst till ämnet. Målet presenteras, men delvis otydligt eller ostrukturerat.	Redogör för bakgrundsfakta som är väsentliga för ämnet. Avhandlingens undersökning motiverad i fråga om angelägenhet och frågeställning. Visar god förtrogenhet med forskningsområdet. Målet presenteras tydligt.	Redogör för väsentliga bakgrundsfakta och motiverar skickligt undersökningens angelägenhet och frågeställning. Visar utmärkt förtrogenhet med forskningsområdet. Avgränsningen lyckad. Målet presenteras tydligt, strukturerat och motiverat.
--	---	---	---	---

GENOMFÖRANDE

Beskrivningen av materialet, materialen och/eller metoder	Beskrivningen av materialet och/eller materialen och metoderna är väsentligt bristfällig eller så är de olämpliga för arbetet.	Materialet och/eller materialen och metoderna beskrivs. Motiveringen till varför de valts förblir dock oklar.	Materialet och/eller materialen och metoderna är väl beskrivna och deras användning motiveras vid behov.	Beskrivningen av materialet och/eller materialen och metoderna följer god vetenskaplig praxis och deras användning motiveras vid behov.
Experimentellt/empiriskt arbete (anskaffning av material) och analys	Tillämpningen av metoderna och det experimentella/empiriska arbetet uppvisar allvarliga brister.	Tillämpningen av metoderna är vacklande. Det experimentella/empiriska arbetet uppvisar brister. Det praktiska arbetets andel är tydligt för stor eller för liten.	Metoderna är rätt och ändamålsenligt tillämpade. Det experimentella/empiriska arbetet har utförts enligt vetenskapsområdets praxis. Det praktiska arbetets omfattning är i stort sett lämplig.	Tillämpningen av metoderna är oklanderlig. Det experimentella/empiriska arbetet har utförts enligt vetenskapsområdets praxis. Det praktiska arbetets omfattning är lämplig.
Överensstämmelse mellan teori och empiri (bedöms endast inom tillämpliga vetenskapsområden)	Den empiriska undersökningen baserar sig inte på den teori som presenteras.	Kopplingen mellan teori och empiri är svag.	Kopplingen till den bakomliggande teorin framgår. Texten uppvisar en dialog mellan teori och empiri.	Teori och empiri kopplas samman på ett skickligt eller nytt sätt. Teorin och empirin är smidigt sammanflätade.

KUNSKAP, FAKTABEHANDLING OCH VETENSKAPLIGT TÄNKANDE

Presentation av resultat	Presentationen av resultaten uppvisar allvarliga fel och brister.	Resultaten presenteras ytligt och ställvis bristfälligt. Bilder, tabeller och text är sinsemellan inkonsekventa.	Resultaten presenteras logiskt och mestadels tydligt.	Resultaten presenteras tydligt och oklanderligt. Bilder, tabeller och text stöder varandra men överlappar inte.
--------------------------	---	--	---	---

Granskning av resultaten och slutsatser	Analysen av resultaten är mycket anspråkslös och bristfällig. Reliabilitetsanalysen saknas eller är otydlig. Slutsatserna är obefintliga eller så saknar de koppling till avhandlingens innehåll eller dess mål.	Analysen fokuserar i det närmaste på de egna forskningsresultaten även om allmänare information om ämnesområdet också finns med. Reliabilitetsanalysen är svag. Slutsatserna har inte i tillräcklig mån ställts i relation till undersökningens bakgrund och mål.	Tolkningen av resultaten och reliabilitetsanalyserna är korrekta. Analysen bedömer de presenterade resultaten betydelse i ett större sammanhang. Slutsatserna ställs i relation till undersökningens bakgrund och mål.	Resultaten analyseras mångsidigt och kritiskt, och deras tillförlitlighet granskas på ett tydligt och grundligt sätt. Granskningen kan ge upphov till nya fräscha tolkningar. Resultatets betydelse bedöms i ett större sammanhang och med avseende på framtiden. Slutsatserna ställs i relation till undersökningens bakgrund och mål på ett berömligt sätt.
Källlitteraturens kvalitet och omfång	Avhandlingen innehåller få källhänvisningar. Källkritik saknas. Referenserna är slumpmässiga och de viktigaste referenserna saknas.	Litteraturen har mestadels använts på ett ändamålsenligt sätt. Centrala referenser kan saknas, t.ex. gamla referenser eller de allra nyaste. Källkritiken och valet av litteratur kan vara vacklande och de centralaste källorna har inte lyfts fram.	Litteraturen har använts på ett ändamålsenligt sätt. Författaren har hittat de viktigaste källorna och har lyft fram det centrala i dem. Både de nyaste och de äldre väsentliga källorna har använts.	Litteraturen har använts på ett mångsidigt och ändamålsenligt sätt. Författaren har hittat de viktigaste källorna och har lyft fram det centrala som stöder helheten väl. Både de nyaste och de äldre viktiga källorna har använts.
Behärskning av helheten, logisk stringens	Avhandlingen är osammanhängande, ologisk, bildar ingen enhetlig helhet, innehåller sådant som inte hör till ämnet.	Innehåller sådant som är väsentligt och i någorlunda logisk ordning. Bildar en begriplig helhet.	Innehåller det väsentliga i logisk ordning så, att föregående leder till nästa. Bildar en sammanhängande helhet.	Innehåller det väsentliga i logisk ordning så, att föregående leder till nästa. Bildar en sammanhängande helhet. Texten drivs av kausalitet och konsekvens.

FRAMSTÄLLNING OCH TEKNISKT GENOMFÖRANDE

Vetenskaplig framställning	Texten uppfyller inte kraven på sakprosa. Referenstekniken uppvisar allvarliga brister.	Texten är huvudsakligen språkligt korrekt sakprosa. Referenserna följer mestadels det valda referenssystemet. Källförteckningen innehåller vissa felaktigheter.	Författaren behärskar en exakt och språkligt korrekt vetenskaplig stil. Terminologin används på ett ändamålsenligt sätt. Referenserna är smidigt infogade i texten och källförteckningen är noggrant gjord.	Språket är noggrant finslipat. Terminologin används på ett ändamålsenligt sätt. Författarens egen röst framträder i texten. Referenstekniken och källförteckningen är så gott som felfria.
Rapportens tekniska genomförande	Tabellerna och bilderna är otydliga. Textens layout följer inte givna anvisningar. Innehåller onödiga bilagor.	Tabellerna och bilderna innehåller relevant information, men framställningen är delvis otydlig. Textens layout följer till största delen givna anvisningar. Bilagorna är mestadels ändamålsenliga.	Tabellerna och bilderna är tydliga. Textens layout följer givna anvisningar. Bilagorna är ändamålsenliga.	Tabellerna och bilderna är tydliga, insiktsfulla och läsarvänliga. Textens layout följer givna anvisningar. Bilagorna stöder texten mycket väl.

Matrisen utarbetad av Tuomo Kokkonen, Hanna-Riitta Kymäläinen, Anna-Maija Lampi, Leena Suominen och Sari Timonen

Vitsord 1 = Approbatur, 1+ = Lubenter approbatur, 2- = Non sine laude approbatur, 2 = Cum laude approbatur, 2+ = Magna cum laude approbatur,

3- = Eximia cum laude approbatur, 3 = Laudatur

Bedömningspunkterna betonas på olika sätt i olika ämnen. Det slutgiltiga vitsordet är inte ämnat att vara ett medeltal av vitsorden för de enskilda bedömningspunkterna.

Alla punkter kan inte nödvändigtvis tillämpas i alla ämnens bedömningar. Punkter som inte är tillämpliga ska i så fall inte bedömas alls.