

Bio- ja ympäristötieteellisen tiedekunnan pro gradu -tutkielmien arviointimatriisi

	TYDYDYTTÄVÄ - HEIKKO Keskimääräisiä osaamistavoitteita ei ole saavutettu (vastaa arvosanoja 1-2)	HYVÄ Keskimääräiset osaamistavoitteet saavutettu (vastaa arvosanoja 3-4)	ERINOMAINEN Keskimääräiset osaamistavoitteet ylitetty (vastaa arvosanaa 5)
ARVOSANA/ ARVIOINTIKOHDE	APPROBATUR – LUBENTER APPROBATUR – NON SINE LAUDE APPROBATUR	CUM LAUDE APPROBATUR – MAGNA CUM LAUDE APPROBATUR	EXIMIA CUM LAUDE APPROBATUR – LAUDATUR
VALMIUS TIETEELLISEEN AJATTELUUN, PEREHTYNEISYYS TUTKIMUKSEN AIHEPIIRIIN			
Johdanto • Teoreettisen taustan esittely • Kysymyksenasettelu	Teoreettista taustaa on kuvattu suppeasti tai epätasapainoisesti. Työn tarkoitus on kerrottu suppeasti ja perustelut ovat epäselviä. Kysymyksenasettelu ja sen suhde esitettyyn taustakirjallisuuteen on epäselvä.	Olennaisiin teoreettiseen taustaan on esitelty ja sen yhteys työn tarkoitukseen on ilmeinen. Kysymyksenasettelu on selvä mutta vailla yleistä merkitystä.	Teoreettinen lähtökohta ja käsitteiden kuvaus osoittaa syvällistä perehtymistä tutkimuksen taustaan. Työn tarkoitus kytkeytyy selvästi teoreettiseen taustaan. Tutkielman kysymyksenasettelu on ytimekkäästi määritelty ja kriittisesti perusteltu sekä sen yhteys esitettyyn taustakirjallisuuteen on ilmeinen.
Kirjallisuus	Lähteitä on käytetty valikoivasti tai muutoin vajavaisesti. Olennaista kirjallisuutta puuttuu.	Kirjallisuuden käyttö tarkoituksenmukaista muttei erityisen oivaltavaa eikä täysin kattavaa.	Kirjallisuutta on käytetty monipuolisesti ja tarkoituksenmukaisesti käsittäen oleelliset uusimmat ja vanhemmat lähteet.
Tulosten tarkastelu ja johtopäätökset • Tulosten liittäminen kirjallisuuteen • Tulosten luotettavuuden arviointi	Tulosten tarkastelu painottuu paljolti vain omiin tuloksiin ja yhteys kirjallisuuteen jää vaillinaiseksi.	Olennaiset tulokset on nostettu esiin ja niitä on tarkasteltu suhteessa kysymyksenasetteluun ja alan kirjallisuuteen. Tulosten tarkastelu on luotettavaa muttei erityisen monipuolista.	Tarkastelu on kriittistä ja monipuolista, jopa oivaltavaa. Tulokset nivoutuvat ansiokkaasti alan kirjallisuuteen. Johtopäätökset esitetään loogisessa suhteessa teoreettiseen taustaan ja esitettyihin tutkimuskysymyksiin. Aineistoa hyödynnetään ja käytetään pohdinnassa erinomaisesti. Tulosten luotettavuutta on arvioitu kriittisesti ja perusteellisesti.
Kokonaisuuden hallinta	Kokonaisuus on epätasapainoinen ja useilta osin puutteellinen.	Kokonaisuus käsittää olennaisen loogisessa järjestyksessä. Pieniä puutteita kuitenkin on.	Kokonaisuus on johdonmukainen ja kauttaaltaan yhtenäinen.
PEREHTYNEISYYS TUTKIMUSMENETELMIEN HALLINTAAN			
Työn toteutus • Aineiston, materiaalin ja menetelmien kuvaus • Kokeellinen työ ja analyysi • Teorian ja empirian yhteys	Aineisto ja menetelmät kuvattu, mutta kuvauksessa voi olla puutteita ja tai valinnan perustelu vaillinaisen. Menetelmät hallitaan vaillinaisesti, käytännön työtä tehty liian vähän tai liikaa. Teorian ja empirian yhteys heikohko.	Aineisto ja menetelmät kuvattu hyvin. Työn menetelmät kuvattu ja menetelmiä käytetty oikein. Käytännön työn laajuus lähes sopiva. Teorian ja kokeellisen työn yhteys osoitettu.	Aineisto ja menetelmät kuvattu selkeästi, hyvän tieteellisen käytännön mukaisesti. Menetelmiä käytetty monipuolisesti, käyttö moitteetonta. Työn laajuus sopiva. Teoria ja empiria yhdistetty oivaltaen.
Tulokset Tulosten esittäminen	Aineiston mahdollisuudet jätetty paljolti käyttämättä. Tulokset esitetty pintapuolisesta, tai jopa virheellisesti. Raportointi epäselvää. Kuvien, taulukoiden ja tekstien välillä on epäjohdonmukaisuutta.	Aineisto hyödynnetty hyvin. Tulokset esitetty loogisesti, raportointi selkeää. Kuvat ja taulukot ovat selkeät ja tukevat tekstiä.	Aineisto hyödynnetty erinomaisesti. Tulokset esitetty selkeästi ja loogisesti ja tuloksissa tuotu esiin jotain tieteellisesti uutta tai tulokset lisäävät alan tietoa. Kuvat ja taulukot tukevat toisiaan ja tekstiä.
KYKY TIETEELLISEEN VIESTINTÄÄN			
Esitystapa, viimeistely ja tekninen toteutus	Kirjoitus on pääosin asiatyylisiä, mutta kieliasussa on paljon virheitä. Lähdeluettelossa ja/tai viittaustekniikassa on virheitä. Ulkoasu vastaa annettuja ohjeita. Taulukot, kuvat ja liitteet ovat tarkoituksenmukaisia mutta esitystapa on osittain epäselvä.	Kirjoitus on täsmällistä ja oikeakielistä tieteellistä asiatyylillä, selkeästi ymmärrettävää. Terminologiaa on käytetty asianmukaisesti. Kirjoittajan tieteellinen ajattelu näkyy tekstistä. Lähdeluettelo ja viittaustekniikka pääosin moitteettomat. Taulukot, kuvat ja liitteet ovat selkeitä. Ulkoasu vastaa ohjeita.	Erinomainen kielellinen ilmaisu on laudaturin työn olennainen vahvuus. Kieli on huolellisesti viimeistelyä ja sujuvaa tieteellistä asiatyylillä. Tekstistä näkyy erinomaisesti tekijän tieteellinen ajattelu ja ymmärrys. Alan terminologiaa on käytetty moitteettomasti, lähdeluettelo ja viittaustekniikka ovat virheettömiä ja noudattavat tieteenalan käytäntöjä (annettuja ohjeita). Viittaukset kirjallisuuteen on esitetty sujuvasti tekstin seassa. Ulkoasu vastaa ohjeita. Kuvien, taulukoiden ja liitteiden käyttö tukee tekstiä.