

Psykologian kandidaatin tutkielman arviointi

Helsingin yliopiston lääketieteellinen tiedekunta

Kandintutkielman arvioinnin periaatteet

Kandidaatin tutkielmassa opiskelijan tulee osoittaa perehtyneisyyttä tieteellisen ajattelun soveltamiseen ja kykyä käsitellä tieteellisiä ongelmia. Tutkielma on ensisijaisesti seminaarin tai muun soveltuvan kurssin yhteydessä tehtävä työ.

Yhteisten arviointiperiaatteiden tarkoituksena on täsmentää kandidaatin tutkielman tavoitteita ja kytkeä ne tutkielmasta annettavaan arvosanaan. Tavoitteena on riittävän yhdenmukainen tutkielmien arvostelu tiedekunnan eri oppiaineissa sekä opiskelijan oikeusturvan varmistaminen. Opiskelijoille kriteerit kertovat niistä seikoista, joihin opinnäytteen kirjoittamisessa on syytä kiinnittää huomiota. Tiedekunnan vahvistamia periaatteita täsmennetään laitoksen hyväksymillä oppiainekohtaisilla arviointikriteereillä.

Arviointiperusteet ovat julkisia.

Tutkielma arvostellaan asteikolla:

0 = hylätty

1 = välttävä

2 = tyydyttävä

3 = hyvä

4 = kiitettävä

5 =erinomainen

Arvioinnin tukena käytetään arvostelulomaketta. Tutkielma voi perustua kirjallisuuteen tai empiiriseen aineistoon. Lomakkeessa on seitsemän näkökohtaa, jotka otetaan huomioon arvosanaa määriteltäessä. Lopullinen arvosana ei välttämättä ole osien keskiarvo. Arvostelussa otetaan huomioon muun muassa aiheen vaikeusaste. Jos jokin osista arvioidaan arvosanalla 0, työ ei ole valmis tarkastukseen jätettäväksi.

1. Tutkimuksen tarkoitus ja tavoitteet sekä aiheen rajaus

0 =Tutkimuksen tarkoitusta ja tavoitteita ei esitetä.

1 = Tutkimuksen tarkoitus ja tavoitteet on esitetty hyvin puutteellisesti ja epäselvästi. Kysymyksenasettelu on hyvin epämääräinen ja aiheen rajaus on puutteellista.

2 = Tutkielman tarkoitus ja tavoitteet ovat hieman epäselviä. Kysymyksenasettelu on puutteellinen. Aiheen rajauksesta on merkkejä, mutta esitystapa ei ole täysin selkeä.

3 = Tutkielman tarkoitus ja tavoitteet on määritelty hyvin. Kysymyksenasettelu on selkeä. Aiheen rajaus ja tarkastelunäkökulma on mielekäs, mutta tavanomainen.

4 = Tutkielman tarkoitus ja tavoitteet on määritelty hyvin selkeästi. Kysymyksenasettelu ja aiheen rajaus ja tarkastelunäkökulma on hyvin selkeä, mielekäs ja oivaltava.

5 = Tutkielman tarkoitus ja tavoitteet on määritelty erinomaisen hyvin. Kysymyksenasettelu ja aiheen rajaus ja tarkastelunäkökulma on oivaltava ja uutta luova.

2. Teoreettinen perehtyneisyys ja kirjallisuuden käyttö

0 = Kirjoittaja ei tunne tutkimusalaa.

1 = Teoreettisessa perehtyneisyydessä ja kirjallisuuden käytössä on merkittäviä puutteita. Kirjoittaja esittelee tutkimusalan suppeasti ja pinnallisesti. Oman alan käsitteistöä käytetään hyvin niukasti.

2 = Teoreettisessa perehtyneisyydessä ja kirjallisuuden käytössä on puutteita. Tutkielma perustuu vain osin asianmukaiseen ja ajankohtaiseen tausta-aineistoon. Kirjoittaja tuntee tutkimusalan kohtalaisesti mutta passiivisesti. Kirjallisuuden käyttö on pitkälle lähteiden referointia. Oman alan käsitteistöä käytetään jonkin verran.

3 = Teoreettinen perehtyneisyys ja kirjallisuuden käyttö on hyvää. Kirjoittaja tuntee tutkimusalan hyvin. Oman alan käsitteistön käyttö on asianmukaista. Käytetyt käsitteet ovat aiheeseen sopivia ja niiden käyttö asianmukaista. Kirjallisuutta käsitellään referointia syvällisemmin.

4 = Teoreettinen perehtyneisyys ja kirjallisuuden käyttö on erinomaista, asianmukaista ja ajankohtaista. Kirjoittaja tuntee tutkimusalan laajasti ja syvällisesti. Oman alan käsitteistöä käytetään oivaltavasti ja asiantuntevasti. Kirjallisuutta tarkastellaan suhteessa teorioihin ja toisiin artikkeleihin vertaillen ja arvioiden.

5 = Teoreettinen perehtyneisyys ja kirjallisuuden käyttö on syvällistä, erinomaista, asianmukaista, ja ajankohtaista. Kirjoittaja tuntee tutkimusalan asiantuntijatasolla. Oman alan käsitteistöä käytetään oivaltavasti ja sujuvasti. Käsiteltyä kirjallisuutta tarkastellaan suhteessa teorioihin ja toisiin artikkeleihin syvällisesti vertaillen, yhteen vetäen, ja arvioiden.

3. Tutkimuksen aineisto, menetelmät ja analysointitapa (koskee vain empiirisiä tutkimuksia)

0 = Tutkielman aineistoa, menetelmiä ja analysointitapaa ei ole kuvattu siten, että niitä voisi arvioida.

1 = Aineisto on hyvin suppea, vinoutunut ja/tai rajoittunut. Valitut menetelmät ovat hyvin puutteelliset, eikä niiden soveltuvuutta arvioida. Analysointitapa on puutteellinen tai osin virheellinen.

2 = Aineisto on jossain suhteessa hyvin rajoittunut tutkimuskysymykseen nähden. Valitut menetelmät ovat tavanomaisia ja jossain määrin puutteellisia. Aineiston analysointi jää puutteelliseksi, vaikka osin niillä pystytäänkin vastaamaan tutkimuskysymyksiin.

3 = Aineisto, menetelmät ja analysointitapa ovat riittävät ja tieteellisesti perustellut. Aineisto koostuu muuhun tarkoitukseen alun perin kerätystä tutkimusaineistosta. Menetelmät ovat tavanomaiset, niiden soveltuvuutta arvioidaan. Aineiston analysointi on hyvää ja valituilla menetelmillä tutkimuskysymykseen voidaan vastata hyvin.

4 = Aineisto, menetelmät ja analysointitapa ovat tutkimukseen hyvin sopivia ja tieteellisesti hyvin perusteltuja. Aineisto koostuu tähän tarkoitukseen hyvin sopivasta valmiista tutkimusaineistosta. Menetelmät sopivat hyvin tämän tutkimuksen kysymyksiin vastaamiseen. Menetelmien soveltuvuutta ja luotettavuutta arvioidaan.

5 = Aineisto, menetelmät ja analysointitapa ovat tutkimukseen erinomaisesti sopivia ja ajankohtaisia ja tieteellisesti erittäin hyvin perusteltuja. Aineisto koostuu tähän tarkoitukseen tutkimuksen aikana kerätystä tutkimusaineistosta tai aiemmin kerätystä aineistosta, joka soveltuu erinomaisesti tämän tutkimusongelman ratkaisemiseen. Menetelmät sopivat erinomaisesti tämän tutkimuksen kysymyksiin vastaamiseen. Menetelmien soveltuvuutta ja luotettavuutta arvioidaan syvällisesti.

4. Tutkimustulosten raportointi (empiiriset tutkielmat)

0 = Tutkimustuloksia ei ole esitetty

1 = Tutkimustulokset on esitetty hyvin pinnallisesti ja epäselvästi.

2 = Tulosten raportoinnissa on selkeitä puutteita.

3 = Tulosten raportointi on riittävää ja asianmukaista. Tutkimustulokset vahvistavat aiempia näkemyksiä.

4 = Tulosten raportointi on hyvää ja täsmällistä. Itse tuotetut tutkimustulokset täsmentävät aiempia näkemyksiä.

5 = Tulosten raportointi on erinomaista, tarkkaa ja asiantuntijatasoista. Itse tuotetut tutkimustulokset tuovat esiin uusia tieteellisesti merkittäviä tutkimustuloksia.

5. Päätelmien argumentointi ja pohdinta

0 = Ei tulkintaa eikä johtopäätöksiä.

1 = Tulkinnat ovat epäselviä. Johtopäätökset ovat hatarat.

2 = Tulkinnat ovat hieman epäselviä tai eivät perustu aineistoon. Johtopäätökset ovat suppeat. Niistä puuttuu kriittisyys.

3 = Tutkielman tulkinnat ovat johdonmukaisia ja niitä kyetään arvioimaan myös kriittisesti. Tulokset ja päätelmät muodostavat loogisen kokonaisuuden.

4 = Tulkinnoissa oma panos on huomattava. Johtopäätökset on hyvin esitetty.

5 = Tulkinnoissa oma panos on erityisen luova ja analyttinen. Johtopäätökset ovat uusia ja oivaltavia.

6. Esitystapa ja kirjallinen ilmaisu

0 = Kieliasu ei ole asiatekstiä, kirjoittaja ei osaa käyttää tieteellisiä käsitteitä. Ulkoasu on sekava. Lähdeviitteissä ja kirjallisuusluettelossa selkeitä virheitä ja puutteita.

1 = Kieliasu ei ole täysin asiatekstiä, tieteellisten käsitteiden käyttö on hyvin epätarkkaa. Ulkoasussa puutteita. Lähdeviitteissä ja kirjallisuusluettelossa virheitä tai puutteita.

2 = Tutkielman kieli on kohtuullista asiatekstiä, tieteellisten käsitteiden käyttö epätarkkaa. Kokonaisuudessa epäjohdonmukaisuutta. Joitain puutteita tieteenalan käytännöissä, lähdeviitteissä ja kirjallisuusluettelossa.

3 = Tutkielma on kieliasultaan viimeistelty. Tutkielma muodostaa johdonmukaisesti jäsennellyn, tiiviin kokonaisuuden, jossa olennaisin tulee esille. Esitystapa on tieteellinen ja noudattaa tieteenalan käytäntöjä. Lähdeviittaukset ja kirjallisuusluettelo ovat huolellisesti ja johdonmukaisesti tehtyjä.

4 = Hyvää ja selkeää asiatekstiä. Ulkoasu viimeistelty ja selkeä, kirjoittaja panostanut työn viimeistelyyn. Lähdeviittaukset ja kirjallisuusluettelo ovat huolellisesti ja johdonmukaisesti tehtyjä.

5 = Erinomaista asiantuntijatekstiä ja tieteellisten käsitteiden käyttöä. Ulkoasu erinomainen.

7. Oma työpanos, itsenäinen työskentely ja vastuunotto*

* Tämä kohta jätetään arvioimatta, mikäli arvion antaminen ei ole mahdollista kyseisen tutkielman kohdalla.

0 = Opiskelija ei ole hakenut tukea tarvittaessa eikä ole hyödyntänyt ohjauksessa saamiensa neuvoja. Työskentely on ollut tavoitteetonta ja passiivista.

1 = Opiskelija ei ole hakenut tukea tarvittaessa tai ei ole hyödyntänyt ohjauksessa saamiensa neuvoja. Työskentelyn tavoite on ollut epäselvä ja suhtautuminen työskentelyyn passiivinen.

2 = Opiskelija on hakenut tukea tarvittaessa mutta ei ole hyödyntänyt ohjauksessa saamiensa neuvoja. Työskentelyn tavoite on ollut välillä epäselvä ja hän on työskennellyt kohti tavoitetta vaihtelevalla aktiivisuudella.

3 = Opiskelija on hakenut tukea tarvittaessa ja hyödyntänyt ohjauksessa saamiensa neuvoja. Hän on työskennellyt itsenäisesti ja aktiivisesti kohti tavoitteita.

4 = Opiskelija on hakenut tukea tarvittaessa ja hyödyntänyt ohjauksessa saamiensa neuvoja. Hän on työskennellyt itsenäisesti ja aktiivisesti kohti tavoitteita. Oman työpanoksen jälki näkyy lopputuloksessa.

5 = Opiskelija on hakenut tukea tarvittaessa ja hyödyntänyt ohjauksessa saamiensa neuvoja erinomaisesti. Hän on työskennellyt itsenäisesti ja aktiivisesti kohti tavoitteita. Oman työpanoksen jälki näkyy lopputuloksessa erinomaisesti.

Tutkielman arvosana

Arvosana ei ole eri osien keskiarvo. Tutkielma arvioidaan kokonaisuutena, jolloin muun muassa itsenäinen ja oivaltava ote palkitaan. Tutkielman pituus ei korvaa laatua.