

Oikeustieteen maisterin tutkinnon tutkielman laatiminen ja arvostelu

Oikeustieteen maisterin tutkintoa varten opiskelija laatii syventävien opintojen projektissa tutkielman. Tutkielma on tutkimuksellinen opinnäyte. Sen tavoitteena on harjaannuttaa opiskelijaa selkeään oikeustieteellisten kysymysten asetteluun, oikeuslähteiden hankintaan ja hyödyntämiseen, oikeustieteelliseen argumentointiin, perusteltujen johtopäätösten tekoon ja asian esittämiseen hyvässä kirjallisessa muodossa.

Verrattuna ON -tutkielmaan OTM -tutkielmassa edellytetään tutkimuksellisempaa otetta. Kysymyksenasettelu ja siihen perustellun vastauksen löytäminen oikeustieteen menetelmin on keskeisessä asemassa OTM -tutkielmassa. Opiskelija voi ohjaajan suostumuksella kirjoittaa tutkielman myös muulla kuin suomen tai ruotsin kielellä.

Tutkielman osuus 70 op:n laajuisista syventävistä opinnoista on 40 op ja sitä tukevat 5 op:n laajuiset valinnaiset opinnot, 5 op:n laajuinen metodiseminaari, 10 op:n laajuinen projektitentti ja 10 op:n laajuiset projektiseminaarit.

Tutkielman aihe, pituus ja ohjaus

Tutkielma on laadittava opettajan kanssa sovitusta aiheesta, joka kuuluu projektin kohteena olevaan asiakokonaisuuteen, ellei opettaja erityisistä syistä antaa suostumuksensa sille, että opiskelija valitsee tutkielmansa aiheen projektin ulkopuolelta.

Tutkielman ohjepituus on 60–80 normaalikokoista (A4, 12 pt Times New Roman tai sitä vastaava, riviväli 1,5, sidottu marginaali 3 cm ja muut marginaalit 2,5 cm) sivua. Kielenkäytön tulee olla huoliteltua ja kirjoittajan on tarpeellisessa määrin perehdyttävä alan kirjallisuuteen ja oikeuskäytäntöön. Myös alle 60-sivuinen tutkielma voidaan hyväksyä, jos kirjoittaja on osoittanut pystyvänsä käsittelemään tutkimuskohdettansa riittävän perusteellisesti. Ylimittaisen (yli 80-sivuisen) tutkielman tekeminen ei ole suositeltavaa. Kirjoituksen pituus ei voi korvata siinä olevia laadullisia puutteita.

Projektin johtaja toimii tutkielman ohjaajana. Vastuu työn etenemisestä ja yhteydenpidosta ohjaajaan on ensisijaisesti opiskelijalla. Tutkielman ongelmakohtia ja käsikirjoitusta on suositeltavaa käydä läpi ohjaajan kanssa ennen kuin opiskelija jättää tutkielman arvosteltavaksi. Tutkielman tekijän pyynnöstä hänelle on suositeltavaa varata tilaisuus saada suuntaa-antava arvio tutkielmasta ennen tarkastettavaksi jättämistä. Lopullinen arvolause-ehdotus määräytyy vasta virallisen tarkastuksen jälkeen.

Kypsyysnäyte

Maisterin tutkintoon sisältyy OTM -tutkielmaan liittyvä kypsyysnäyte. Kypsyysnäytteessä opiskelijan tulee osoittaa perehtyneisyyttä tutkielman alaan sekä suomen tai ruotsin kielen taitoa. Jos opiskelija on osoittanut kielitaitonsa oikeusnotaarin tutkintoa varten antamassaan kypsyysnäytteessä, OTM -tutkielmasta ei kirjoiteta erillistä kypsyysnäytettä, vaan OTM -tutkielman tiivistelmä toimii

kypsyysnäytteenä, jolla opiskelija osoittaa perehtyneisyyttä tutkielman alaan. Muussa tapauksessa kypsyysnäyte suoritetaan kuten oikeusnotaarin tutkinnossa ja ennen tutkielman arvostelua.

Mikäli opiskelija ei ole ON -tutkinon yhteydessä osoittanut tutkintoasetuksessa edellytettyä suomen tai ruotsin kielen taitoa, vaaditaan, että opiskelija suorittaa tätä varten kypsyysnäytteen OTM -tutkielman tarkastettavaksi jättämisen jälkeen. Muun kuin suomen- tai ruotsinkielisen koulusivistyksen saaneen ei tarvitse tällaista osoittaa, mutta siihen on tiedekunnan taholta varattava mahdollisuus.

Tutkielman tiivistelmä

Tekijän tulee laatia tutkielmastaan tiivistelmä, jonka tarkoituksena on antaa opinnäytteestä kiinnostuneille tiivistetty kuva sen sisällöstä. Tiivistelmä laaditaan sähköistä lomakepohjaa käyttäen (<http://www.helsinki.fi/lomakkeet/graduabs.pdf>). Teksti kirjoitetaan ykkösrivivälillä. Tiedekunnan kirjasto toimittaa opinnäytetiivistelmäjulkaisua. Kirjasto suosittelee, että tutkielman tiivistelmälomakkeessa käytetään kirjaston asiasanoja. Asiasanaluetteloita on esillä kirjastossa. Henkilökunta neuvoo tarvittaessa. Tiivistelmä liitetään luovutettavien tutkielmakappaleiden nimiölehden jälkeiseksi sivuksi. Tiedekunnan kansliaan jätetään lisäksi kaksi erillistä opinnäytteen tiivistelmälomaketta. Näistä toinen toimitetaan tiedekunnan kirjastoon informaatikolle ja toinen lähetetään tiedoksi yliopiston tiedotustoimistoon.

Tutkielman tarkastaminen

Tutkielman vastaanottamisen edellytyksenä on, että opiskelijalla on voimassa oleva opinto-oikeus. Tutkielman tarkastettavaksi jättämisestä ja mahdollisesta maturiteettikirjoitukseen osallistumisesta on sovittava hyvissä ajoin etukäteen tutkielman ohjaajan kanssa. Opiskelijoita suositellaan jättämään tutkielmansa tarkastettavaksi vähintään kolme viikkoa ennen sitä tiedekuntaneuvoston kokousta, jossa tutkielma on tarkoitus hyväksyä.

Tutkielman tulee olla ulkoasultaan viimeistely tarkastettavaksi jätettäessä. Tutkielma on jätettävä tarkastettavaksi kahtena sidottuna kappaleena. Tämän lisäksi yksi sidottu kappale tutkielmaa on toimitettava tiedekunnan kansliaan tiedekunnan kirjastoa varten.

Tutkielmalla on kaksi tarkastajaa, joista toinen on pääsääntöisesti työn ohjaaja. Pää tarkastajan tulee olla professorin viran haltija tai hoitaja taikka yliopistolehtorin viran haltija tai hoitaja, jolla on dosentin pätevyys. Toisen tarkastajan ja mahdollisten muiden tarkastajien tulee olla vähintään ylemmän korkeakoulututkinon suorittaneita. Tutkielma on tarkastettava kohtuullisessa ajassa siten, ettei opiskelijan valmistuminen tarpeettomasti viivästy.

Arvostelulausunto

Tarkastajien tulee laatia tutkielmasta tiedekuntaneuvostolle kirjallinen lausunto sekä ehdottaa tutkielman hyväksymistä ja arvolausetta tai tutkielman hylkäämistä. Mikäli tarkastajat ehdottavat, että tutkielma hylätään, on tutkielman tekijälle varattava tilaisuus antaa vastine ennen asian ratkaisemista tiedekuntaneuvostossa. Tutkielman tekijälle on muutoinkin varattava tilaisuus tutustua tutkielmastaan annettuun kirjalliseen lausuntoon ja arvosanaehdotukseen ennen sitä tiedekuntaneuvoston kokousta, jossa tutkielman hyväksymisestä ja arvosanasta päätetään.

Opiskelija voi ennen tiedekuntaneuvostossa tapahtuvaa arvostelua pyytää, että opintosuorituksen arvostelu keskeytetään. Tällöin arvostelumenettely raukeaa.

Päättävä on vastuussa kirjallisen lausunnon laatimisesta. Mikäli tarkastajat eivät ole yksimielisiä, kumpikin antaa oman lausuntonsa. Kirjallisen lausunnon ohella voidaan käyttää oppiainekohtaisia arvostelulomakkeita.

Tutkielmasta annettavassa lausunnossa tarkastellaan vertailevasti tutkielman vahvuuksia ja heikkouksia.

OTM-tutkielman arvostelu

Hyväksytystä tutkielmasta ja kypsyysnäytteestä annetaan arvosana approbatur, lubenter approbatur, non sine laude approbatur, cum laude approbatur, magna cum laude approbatur, eximia cum laude approbatur tai laudatur.

Tutkielman hyväksymisestä ja arvosanasta päättää tiedekuntaneuvosto. Ehdotuksen arvosanasta tekevät tutkielman tarkastajat. Mikäli tarkastajien ehdottamat arvosanat poikkeavat toisistaan, laitoksen johtaja määrää yhden lisätarkastajan.

Tutkielman arvostelua koskeva oikaisumenettely

Opiskelija, joka on tyytymätön tutkielman arvosteluun, voi pyytää siihen oikaisua. Oikaisua on pyydettävä kirjallisesti tiedekuntaneuvostolta. Aika, jonka kuluessa oikaisua saa pyytää, on 14 päivää siitä päivästä, jolloin opiskelijalla on ollut tilaisuus saada arvostelun tulokset sekä arvosteluperusteiden soveltaminen omalta kohdaltaan tietoonsa.

Oikaisuopyyntöön on annettava perusteltu päätös kohtuullisessa ajassa. Tiedekuntaneuvoston päätös on annettava kirjallisena. Opiskelija voi pyytää oikaisua tähän päätökseen opintosuoritusten tutkintolautakunnalta 14 päivän kuluessa siitä, kun hän on saanut päätöksestä tiedon.

OTM-tutkielmien julkisuus ja niiden säilyttäminen

Tutkielmat ovat pääsääntöisesti julkisia. Periaatteesta voidaan dekaanin päätöksellä poiketa ainoastaan silloin, jos tutkielma sisältää sellaisia seikkoja, joiden perusteella se voidaan katsoa viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 24§:n nojalla salassa pidettäväksi asiakirjoiksi. Lupa on pyydettävä etukäteen.

Tutkielmana hyväksyttävät työt on pyrittävä laatimaan siten, etteivät ne sisällä salassa pidettävää tietoa. Opiskelijan tulee koota tutkielmaan mahdollisesti sisältyvä salassa pidettävä aines erilliseen liitteeseen. Tällöin siis tutkielmasta todetaan ainoastaan liite salassa pidettäväksi. Tarkempia tietoja menettelystä voi tiedustella tiedekunnan opintoasiainpäälliköltä, puh. 191 22460.

Kansliaan jätetty kappale tutkielmasta säilytetään tiedekunnan kirjastossa. Tutkielman kirjastokappaleen ulkoasusta annetaan erillinen suositus. Tarkastajien kappaleet säilytetään laitoksella. Tarkastajien tutkielmista antamat lausunnot säilytetään tiedekunnan kirjastossa.

LIITE

OTM -tutkielmien arvosanoille tyypillisiä piirteitä

Seuraavassa kuvataan tunnusmerkkejä, jotka ovat tyypillisiä eri arvosanoille. Tarkoituksena on edesauttaa, että tiedekunnan eri oppiaineissa tutkielmien arvostelussa noudatettaisiin suurin piirtein vertailukelpoisia asteikkoja. Eri oppiaineissa ja erityyppisissä opinnäytetöissä painotukset voivat kuitenkin vaihdella. Samankin arvosanan sisään mahtuu jo keskenään erilaisia tutkielmia ja erityisesti arvosanojen rajoilla erot ovat usein ”hiuksenhienot”, jolloin kokonaisvaikutelma on ratkaiseva. Mikään tutkielma ei ole täydellinen. Vähäisiä puutteita jollakin osa-alueella voi korvata toisen osa-alueen onnistumisella. Tavoitteena on myös antaa opiskelijalle viitteitä siitä, mihin tutkielman arvostelussa kiinnitetään huomiota mainesanaa määriteltäessä.

Tutkielmien arvioinnissa tarkastajat kiinnittävät huomiota seuraaviin osa-alueisiin:

- tehtävänasettelu ja sen johdonmukainen toteuttaminen
- tutkimuksen aihealueen hallinta
- lähteiden riittävyys, relevanttius ja lähdekritiikki
- argumentointi ja päätelmien johdonmukaisuus
- tulosten esittämistapa, kiinnostavuus ja merkittävyys
- innovatiivisuus
- tutkielmatyön itsenäisyyden aste
- tutkimuseettinen korrektius
- kielellinen sujuvuus, selkeys ja kieliasu, tieteellinen tyyli

OTM -tutkielmat arvioidaan seitsenportaisella mainesana-asteikolla laudaturista (korkein) approbaturiin (heikoin). Eri arvosanoille esitetyt tyypilliset piirteet ovat yleisluontoisia ja niitä voi soveltaa kuhunkin oppiaineeseen soveltuvalla tavalla.

Laudatur

Työssä on selkeästi ja eksplisiittisesti ymmärretty sen merkitys oman oikeudenalan kannalta. Kysymyksenasettelu on itsenäisesti valittu, innovatiivinen ja johdonmukaisesti suoritettu. Tutkimuksen perustana oleva tieteellinen monipuolinen kotimainen ja kansainvälinen lähdeaineisto on valittu relevanttisesti ja on tavanomaista laajempi. Teoreettisen keskustelun ja aiempien tutkimusten tuntemus on poikkeuksellisen hyvää ja käsitteistö relevanttia ja taitavasti johdettu aiemmasta tieteellisestä keskustelusta. Aineiston käsittely on perusteellista. Tutkielma osoittaa erinomaista kykyä argumentoida itse ja punnita eri argumentteja. Monipuolinen, taitavasti eri asiat huomioonottava pohdinta osoittaa taitoa perehtyä, jäsentää, toteuttaa ja raportoida tieteellistä tutkimusta. Kieli on tasokasta tieteellistä tekstiä. Tutkielma täyttää kovimmatkin tutkimuseettiset vaatimukset. Tutkielma osoittaa itsenäistä, kriittistä ja innovatiivista tutkimusotetta. Tutkielma olisi tieteellisten tulostensa ansiosta julkaistavissa sellaisenaan tai lyhennettynä jossakin alan tieteellisessä julkaisusarjassa tai aikakauslehdessä.

Eximia cum laude approbatur

Tutkielma osoittaa tekijän syvällistä perehtyneisyyttä aiheeseensa. Tutkimuksen kysymyksenasettelu on itsenäisesti valittu ja johdonmukaisesti suoritettu. Tutkimuksen perustana

oleva tieteellinen kotimainen ja kansainvälinen lähdeaineisto on monipuolinen ja relevantisti valittu. Teoreettisen keskustelun ja aiempien tutkimusten tuntemus on hyvää ja käsitteistö asianmukaista. Kaiken kaikkiaan tutkielma ilmentää itsenäistä, kriittistä, innovatiivista tutkimusotetta: kykyä argumentoida itse ja punnita eri argumentteja. Tutkielma täyttää erinomaisesti tutkimuseettiset vaatimukset. Muotoseikat ja kirjoitustyyli täyttävät tieteelliselle tutkimukselle asetetut kriteerit. Kieli on tasokasta tieteellistä tekstiä. Opinnäytetyö olisi tieteellisten tulostensa ansiosta muokattuna julkaistavissa jossain alan tieteellisessä julkaisussa tai aikakauslehdessä.

Magna cum laude approbatur

Valittu näkökulma on kiinnostava. Kysymyksenasettelu on rajattu täsmällisesti ja johdonmukaisesti suoritettu. Käytetyt käsitteet on selkeästi esitelty. Johdanto ja tutkimuksen kysymyksenasettelu osoittavat perehtyneisyyttä omaan oikeudenalaan. Tutkielmassa on käytetty aiheen kannalta keskeistä lähdeaineistoa. Aihepiiriin on syvennytty monipuolisen sekä kotimaisen että kansainvälisen lähdeaineiston avulla. Lähteiden valinta ja argumentointi kertovat kriittisestä tutkimusotteesta. Johtopäätökset ovat johdonmukaisia ja hyvin perusteltuja. Työn tutkimuseettiset vaatimukset on otettu hyvin huomioon. Raportoinnin tieteelliset käytännöt, muotoseikat, ulkoasu ja kieli hallitaan eikä niissä juurikaan esiinny virheitä.

Cum laude approbatur

Cum laude approbatur tulisi olla eräänlainen ”normaaliarvosana”, joka annetaan tutkielmalle, ellei ole erityisiä syitä nostaa tai laskea arvosanaa. Tutkielma muodostaa hyvän ja toimivan kokonaisuuden. Valittu lähestymistapa voi olla tavanomainen. Tutkimuksen oikeudenala tunnetaan melko hyvin. Kysymyksenasettelu on tiedostettu ja sen mukaan tutkielma on toteutettu. Valitut lähteet ovat relevantteja tutkimusongelman kannalta ja kattavat riittävässä määrin myös kansainvälistä aineistoa. Tutkielma sisältää myös omia perusteltuja päätelmiä eikä perustu systemaattisesti aikaisempaan kirjoitettuun. Tutkimuseettiset kysymykset on otettu huomioon. Tutkimus on muodollisesti moitteeton ja käytetty kieli on hyvää.

Non sine laude approbatur

Tutkielman kysymyksenasettelua on pohdittu, mutta siinä on puutteita. Työ sisältää hyvän selostuksen otsikossa mainitusta aiheesta. Teoreettinen ulottuvuus on heikko. Lähteet eivät kaikilta osin ole relevantteja tai olennaisia lähteitä puuttuu. Työ ei perustu systemaattisesti aikaisempaan kirjoitettuun, mutta lähteitä referoidaan kuitenkin laajasti. Tulokset esitetään melko kaavamaisesti ja niiden tulkinta jätetään paljolti lukijan tehtäväksi. Yhteys tutkimuksen kysymyksenasetteluun jää joissain kohdin puutteelliseksi. Lähteitä ei arvioida kriittisesti. Kielenkäyttö on melko hyvää.

Lubenter approbatur

Tutkielma osoittaa puutteita tekijän osaamisessa. Tutkimuksen kysymyksenasettelua pohditaan jonkin verran. Lähdeaineistossa on selkeitä puutteita ja ulkomainen aines puuttuu suuressa määrin. Lähteitä referoidaan ja ne jäävät irrallisiksi tai liittyvät vain löyhästi omaan tutkimusongelmaan. Käsitteiden määrittely on puutteellista. Lähdeaineistoa seurataan usein orjallisesti, vaikei tekijä syyllisty plagiaattiin. Johtopäätöksinä esitetään lähinnä aikaisempien jaksujen tiivistelmä. Kieliasussa on puutteita.

Approbatur

Tutkielman usealla eri osa-alueella esiintyy suuriakin puutteita. Lähestymistapa ei ole onnistunut. Työ perustuu sattumanvaraisesti valittuihin harvoihin lähteisiin, joita käytetään referoiden. Lähteet ovat pääosin muita kuin tutkimuksellisia lähteitä, esim. perusoppikirjoja. Tutkimuksen tarkoitus ja käsitteistö jäävät epäselviksi. Tutkimustehtävä on ilmaistu sekavasti eikä sitä ole perusteltu. Tutkimuksen metodisissa valinnoissa sekä aineiston analyysissä on selviä puutteita. Tulokset on esitetty luettelomaisesti kommentoimatta. Johtopäätökset ja pohdinta puuttuvat tai ovat erittäin niukat. Kieliasussa on selviä virheitä. Lähteiden merkinnässä, lähdeluettelossa ja tutkielman rakenteessa on puutteita.

Improbatur (työ palautetaan pääsääntöisesti opiskelijalle)

Työssä on lainattu lähteitä ilman asianmukaisia viitteitä. Sitaateista puuttuvat lainausmerkit siitä huolimatta, että alaviitteessä on mainittu lähde. Lähteitä on seurattu orjallisesti. Työtä leimaavat selkeät väärinymmärrykset. Kielessä on vakavia puutteita. Työ on selkeästi liian suppea.

Oikeustieteen maisterin tutkinnon tutkielman laatiminen ja arvostelu

LIITE

OTM -tutkielmien arvosanoille tyypillisiä piirteitä

Seuraavassa kuvataan tunnusmerkkejä, jotka ovat tyypillisiä eri arvosanoille. Tarkoituksena on edesauttaa, että tiedekunnan eri oppiaineissa tutkielmien arvostelussa noudatettaisiin suurin piirtein vertailukelpoisia asteikkoja. Eri oppiaineissa ja erityyppisissä opinnäytetöissä painotukset voivat kuitenkin vaihdella. Samankin arvosanan sisään mahtuu jo keskenään erilaisia tutkielmia ja erityisesti arvosanojen rajoilla erot ovat usein ”hiuksenhienot”, jolloin kokonaisvaikutelma on ratkaiseva. Mikään tutkielma ei ole täydellinen. Vähäisiä puutteita jollakin osa-alueella voi korvata toisen osa-alueen onnistumisella. Tavoitteena on myös antaa opiskelijalle viitteitä siitä, mihin tutkielman arvostelussa kiinnitetään huomiota mainesanaa määriteltäessä.

Tutkielmien arvioinnissa tarkastajat kiinnittävät huomiota seuraaviin osa-alueisiin:

- tehtävänasettelu ja sen johdonmukainen toteuttaminen
- tutkimuksen aihealueen hallinta
- lähteiden riittävyys, relevanttius ja lähdekritiikki
- argumentointi ja päätelmien johdonmukaisuus
- tulosten esittämistapa, kiinnostavuus ja merkittävyys
- innovatiivisuus
- tutkielmatyön itsenäisyyden aste
- tutkimuseettinen korrektius
- kielellinen sujuvuus, selkeys ja kieliasu, tieteellinen tyyli

OTM -tutkielmat arvioidaan seitsenportaisella mainesana-asteikolla laudaturista (korkein) approbaturiin (heikoin). Eri arvosanoille esitetyt tyypilliset piirteet ovat yleisluontoisia ja niitä voi soveltaa kuhunkin oppiaineeseen soveltuvalla tavalla.

Laudatur

Työssä on selkeästi ja eksplisiittisesti ymmärretty sen merkitys oman oikeudenalan kannalta. Kysymyksenasettelu on itsenäisesti valittu, innovatiivinen ja johdonmukaisesti suoritettu. Tutkimuksen perustana oleva tieteellinen monipuolinen kotimainen ja kansainvälinen lähdeaineisto on valittu relevantisti ja on tavanomaista laajempi. Teoreettisen keskustelun ja aiempien tutkimusten tuntemus on poikkeuksellisen hyvää ja käsitteistö relevanttia ja taitavasti johdettu aiemmasta tieteellisestä keskustelusta. Aineiston käsittely on perusteellista. Tutkielma osoittaa erinomaista kykyä argumentoida itse ja punnita eri argumentteja. Monipuolinen, taitavasti eri asiat huomioonottava pohdinta osoittaa taitoa perehtyä, jäsentää, toteuttaa ja raportoida tieteellistä tutkimusta. Kieli on tasokasta tieteellistä tekstiä. Tutkielma täyttää kovimmatkin tutkimuseettiset vaatimukset. Tutkielma osoittaa itsenäistä, kriittistä ja innovatiivista tutkimusotetta. Tutkielma olisi

tieteellisten tulostensa ansiosta julkaistavissa sellaisenaan tai lyhennettynä jossakin alan tieteellisessä julkaisusarjassa tai aikakauslehdessä.

Eximia cum laude approbatur

Tutkielma osoittaa tekijän syvällistä perehtyneisyyttä aiheeseensa. Tutkimuksen kysymyksenasettelu on itsenäisesti valittu ja johdonmukaisesti suoritettu. Tutkimuksen perustana oleva tieteellinen kotimainen ja kansainvälinen lähdeaineisto on monipuolinen ja relevantisti valittu. Teoreettisen keskustelun ja aiempien tutkimusten tuntemus on hyvää ja käsitteistö asianmukaista. Kaiken kaikkiaan tutkielma ilmentää itsenäistä, kriittistä, innovatiivista tutkimusotetta: kykyä argumentoida itse ja punnita eri argumentteja. Tutkielma täyttää erinomaisesti tutkimuseettiset vaatimukset. Muotoseikat ja kirjoitustyyli täyttävät tieteelliselle tutkimukselle asetetut kriteerit. Kieli on tasokasta tieteellistä tekstiä. Opinnäytetyö olisi tieteellisten tulostensa ansiosta muokattuna julkaistavissa jossain alan tieteellisessä julkaisussa tai aikakauslehdessä.

Magna cum laude approbatur

Valittu näkökulma on kiinnostava. Kysymyksenasettelu on rajattu täsmällisesti ja johdonmukaisesti suoritettu. Käytetyt käsitteet on selkeästi esitelty. Johdanto ja tutkimuksen kysymyksenasettelu osoittavat perehtyneisyyttä omaan oikeudenalaan. Tutkielmassa on käytetty aiheen kannalta keskeistä lähdeaineistoa. Aihepiiriin on syvennytty monipuolisen sekä kotimaisen että kansainvälisen lähdeaineiston avulla. Lähteiden valinta ja argumentointi kertovat kriittisestä tutkimusotteesta. Johtopäätökset ovat johdonmukaisia ja hyvin perusteltuja. Työn tutkimuseettiset vaatimukset on otettu hyvin huomioon. Raportoinnin tieteelliset käytännöt, muotoseikat, ulkoasu ja kieli hallitaan eikä niissä juurikaan esiinny virheitä.

Cum laude approbatur

Cum laude approbatur tulisi olla eräänlainen ”normaaliarvosana”, joka annetaan tutkielmalle, ellei ole erityisiä syitä nostaa tai laskea arvosanaa. Tutkielma muodostaa hyvän ja toimivan kokonaisuuden. Valittu lähestymistapa voi olla tavanomainen. Tutkimuksen oikeudenala tunnetaan melko hyvin. Kysymyksenasettelu on tiedostettu ja sen mukaan tutkielma on toteutettu. Valitut lähteet ovat relevantteja tutkimusongelman kannalta ja kattavat riittävässä määrin myös kansainvälistä aineistoa. Tutkielma sisältää myös omia perusteltuja päätelmiä eikä perustu systemaattisesti aikaisempaan kirjoitettuun. Tutkimuseettiset kysymykset on otettu huomioon. Tutkimus on muodollisesti moitteeton ja käytetty kieli on hyvää.

Non sine laude approbatur

Tutkielman kysymyksenasettelua on pohdittu, mutta siinä on puutteita. Työ sisältää hyvän selostuksen otsikossa mainitusta aiheesta. Teoreettinen ulottuvuus on heikko. Lähteet eivät kaikilta osin ole relevantteja tai olennaisia lähteitä puuttuu. Työ ei perustu systemaattisesti aikaisempaan kirjoitettuun, mutta lähteitä referoidaan kuitenkin laajasti. Tulokset esitetään melko kaavamaisesti ja niiden tulkinta jätetään paljolti lukijan tehtäväksi. Yhteys tutkimuksen kysymyksenasetteluun jää joissain kohdin puutteelliseksi. Lähteitä ei arvioida kriittisesti. Kielenkäyttö on melko hyvää.

Lubenter approbatur

Tutkielma osoittaa puutteita tekijän osaamisessa. Tutkimuksen kysymyksenasettelua pohditaan jonkin verran. Lähdeaineistossa on selkeitä puutteita ja ulkomainen aines puuttuu suuressa määrin. Lähteitä referoidaan ja ne jäävät irrallisiksi tai liittyvät vain löyhästi omaan tutkimusongelmaan. Käsitteiden määrittely on puutteellista. Lähdeaineistoa seurataan usein orjallisesti, vaikkei tekijä syyllisty plagiaattiin. Johtopäätöksiä esitetään lähinnä aikaisempien jaksojen tiivistelmä. Kieliasussa on puutteita.

Approbatur

Tutkielman usealla eri osa-alueella esiintyy suuriakin puutteita. Lähestymistapa ei ole onnistunut. Työ perustuu sattumanvaraisesti valittuihin harvoihin lähteisiin, joita käytetään referoiden. Lähteet ovat pääosin muita kuin tutkimuksellisia lähteitä, esim. perusoppikirjoja. Tutkimuksen tarkoitus ja käsitteistö jäävät epäselviksi. Tutkimustehtävä on ilmaistu sekavasti eikä sitä ole perusteltu. Tutkimuksen metodisissa valinnoissa sekä aineiston analyysissä on selviä puutteita. Tulokset on esitetty luettelomaisesti kommentoimatta. Johtopäätökset ja pohdinta puuttuvat tai ovat erittäin niukat. Kieliasussa on selviä virheitä. Lähteiden merkinnässä, lähdeluettelossa ja tutkielman rakenteessa on puutteita.

Improbatur (työ palautetaan pääsääntöisesti opiskelijalle)

Työssä on lainattu lähteitä ilman asianmukaisia viitteitä. Sitaateista puuttuvat lainausmerkit siitä huolimatta, että alaviitteessä on mainittu lähde. Lähteitä on seurattu orjallisesti. Työtä leimaavat selkeät väärinymmärrykset. Kielessä on vakavia puutteita. Työ on selkeästi liian suppea.