**Kommentteja ylioppilaskirjoituksista YTL:lle 1.10. + pistekokouksen satoa 3.10.**

* Kysymykset olivat pääsääntöisesti erittäin hyvin muotoiltuja, raikkaita ja innostavia.
* Kokeen jäsentely oli paljon selkeämpi kuin harjoituskokeen, ei liikaa alakohtia ja alakohtien alakohtia (esim. 1.i jne.). Tästä iso kiitos!
* Paljon aineistotehtäviä, joiden lukemiseen kokelailla mahdollisesti kului paljon aikaan. (Toki, opiskelijat saattoivat kirjoittaa tehtävien vastauksia LibreOfficella, mikä ei näy valvojalle.) Aineistoja ei saa olla liikaa, jotta opiskelijoilla ei mene liian kauan, aineistojen läpi käymiseen.

**3.10.** YTL tarkentaa jatkossa sekä merkkimäärärajoitusten laajuutta (esim. tehtävän 3a merkkimäärärajoitus oli liian tiukka) että tehtävätyyppejä, joihin merkkimäärärajoitukset sopivat. Pitää kuitenkin muistaa, että yo-tehtävät laaditaan niin aikaisin, että syksyn kritiikki ei välttämättä ehdi vaikuttaa vielä edes seuraavan syksyn kokeisiin (keväästä puhumattakaan), ellei asiaa pidetä niin isona, että hyväksytty tehtäväsarja halutaan avata.

Tehtävien sisäisten pisteytysten erittelyn (esim. tehtävä 2) voi ilmaista maalaamalla vastauksesta jonkin kohdan ja lisäämällä huomautuksen (esim. a) – > huomautus: ”tästä kohdasta 3 p”). Erittelyn voi lisätä myös vastauksen loppuun esim. maalaamalla vastauksen päättävän pisteen (.) ja lisäämällä siihen huomautuksen (esim. 3+3+4+4). Tehtävän alle kirjoitettavat muistiinpanot ovat todellakin opettajan omaan käyttöön eivätkä ne näy sensoreille.

**1. tehtävä**

* Opettajia häiritsi ongelman ja vastaväitteen samaistaminen pisteytysohjeissa.

**3.10.** Ydinsisällön kuvauksen ja ongelman kuvauksen pisteytys voi ”vuotaa” kohdasta toiseen. Jos kokelas esittää hieman oudon tulkinnan annetusta lauseesta, tulkintaan sopivasta mielekkäästä kritiikistä voi silti antaa kohtuullisesti pisteitä.

**2. tehtävä**

* Opettajat pitivät siitä, että tehtävässä oli ohjeistettu eettisen valinnan kriteereitä tehtävän eri kohdissa (a) – (e).
* On epäselvyyttä, miten lomakkeessa pitää ilmoittaa eri kohtien pisteytykset. Varsinkin, jos opettajia pyydetään merkitsemään ei kohtien pisteet erikseen.

**3.10.** piste-erittely ks. yllä.

**3. tehtävä**

* Lainauksen pituus ja itse lainaus ovat hyviä.
* Oli hyvä, että kohta (a) mittasi tekstin ymmärtämistä ja (b) on soveltava.
* Ongelmaksi voi kuitenkin muodostua se, että vastaus toistaa aineistoa miltei sellaisenaan.
* Minkä laajuinen (b) kohdan esseen pitäisi olla? ”Laajahko” on liian sumea käsite. Miten se suhtautuu esimerkiksi 10, 15, 20 tai 30 pisteen esseisiin? Minkä pituisia näiden esseiden pitäisi olla merkkimäärään nähden? Montako merkkiä tai sanaa tulee pistettä kohden? Kokelaan pitäisi myös tietää merkkimäärät.
* On järjetöntä puhua yhtä aikaa sanoista ja merkkimääristä. Pitäisi olla käytössä näistä vain toinen.

**3.10.** a-kohdassa merkkimäärärajoitus on niin tiukka, että siitä voi saada kohtuullisen hyvät pisteet aika suoraviivaisella referaatilla. Tiivis, ymmärtävä ja oivaltava selitys omin sanoin riittää täysiin pisteisiin. Tehtävässä a- ja b-kohtien pisteet voivat ”vuotaa” osiosta toiseen.

**4. tehtävä**

* Ohjeissa termi ”yllä olevan taulukon” oli epäselvä.

**3.10.** yllä oleva taulukko on HVP:n yleisessä osassa, jossa on muutenkin selitetty eri tehtävätyyppien vastausten vaatimuksia.

HVP:n vaatimukset voivat olla paikoin aika tiukat. Esim. oikeutetun sodan relevantti käsittely voi luonnollisesti olla vastauksessa ansio. Kiitettävässä vastauksessa tulisi olla perusteluita sekä sotilaan ammatin moraalisen tuomitsemisen että hyväksymisen puolesta, vaikka vastaus kallistuisi selkeästi jommallekummalle kannalle.

**5. tehtävä**

* Kannattaa tarkkailla, onko siitä hyötyä, että eroteltu 5, 10 ja 15 pisteen vastaukset. Olisiko parempi, että niitä on vähemmän (esimerkiksi on vain 10 pisteen vastauksen kriteerit), vai onko tämä hyvä?
* Opettajilta olisi hyvä kysellä, kuinka usein pisteytysohjeet loksahtivat paikoilleen, ja kuinka usein tuotti vaikeuksia tehdä valintaa eri pistemäärien välillä.

**3.10.** Hyvässä vastauksessa kokelas pyrkii määrittelemään, mitä ”todellisuus” tarkoittaa (esim. todellinen olio on intersubjektiivisesti invariantti tai sillä on kausaalisia ominaisuuksia). Esim. ilmaus ”todellinen itselle” on epämääräinen ja viittaa harmillisen usein siihen, ettei kokelas ole ymmärtänyt kysymyksen pointtia. Esim. ajatus muumipeikosta on ajatuksena (tai aivotapahtumana) todellinen, mutta tämä ei tee mielessä olevasta ajatuksen kohteesta todellisuuden objektia.

**6. tehtävä**

*no comments!*

**7. tehtävä**

* G. E. Mooren tekstin suomennos on liian vanhahtavaa kieltä. Suomennokset voisi päivittää.
* Tehtävä on hyvä, mutta aivan liian isotöinen. Kokelaat eivät ehdi tehdä tehtävää, ja saattavat käyttää paljon aikaa tehtävän aineiston selailuun.
* Tehtävän eri kohdissa annetaan samat pistemäärät, mutta niiden esseet ovat eri laatuiset. Mitä nämä määritteet tarkoittavat: (a) ei tarvitse olla täysimittainen essee, (b) vastaus on essee, (c) vastaus on kokonaisuudessaan essee. Mitkä ovat niiden merkki määrät? Miksei kokelaille kerrottu eri laajuusvaatimuksista?

**3.10.** Jos kokelas on sijoittanut a-kohdassa jonkin sitaatin ”väärään koriin” ja menettänyt pisteitä, saman virheen toistaminen b-kohdassa voi silti tuottaa kohtuullisen hyvät pisteet, mikäli kokelaan analyysi on oman vastauksen kannalta johdonmukainen ja mielekäs. Huom. c-kohdassa käy helposti ilmi, ymmärtääkö kokelas, mitä sekä emotivismi että metaetiikka tarkoittavat.

**8. tehtävä**

* Aineisto on hyvin hankala, ja olisi parempi, jos lainaus olisi Churchlandilta itseltään.
* Tehtävän kohta (b) ei tunnu välttämättä liittyvän mitenkään aineistoon? Voiko viittaamatta aineistoon saada täydet pisteet? Missään tehtävän annossa ei puhuta aineistosta mitenkään, joten kokelaalta ei voi vaatia aineistoon käsittelyä.
* Tehtävän kohdan (c) viimeinen lause oli hyvin vaikea. On epäselvää, mihin sana ”tällaiseen” viittaa.

**3.10.** Tehtävän viitekehyksessä materialismin muotojen pitää olla filosofisia. Vertailu filosofisen ja ei filosofisen (esim. arkikielen kulutus-) materialismin menee ohi aiheen, mutta ei välttämättä täysin nollaa pisteitä. Tällöin maksimipisteet a-kohdasta ovat käytännössä useimmissa tapauksissa 3.

b-kohta ei tosiaan liity suoraan aineistoon, mutta sen tarkoituksena on orientoida kokelasta c-kohdan kysymyksenasetteluun.

**9. tehtävä**

* Kuinka pitkiä kummankin kohdan esseiden pitää olla?
* Kohta (b) ohjepisteytys on jaettu viiteen (5), yhdeksään (9) ja neljääntoista (14) pisteeseen! On vaikea kuvitella, että näitä ohjeita helposti soveltaa arvioinnissa. Niiden välit eivät edes ole tasaiset.

**3.10.** Tehtävän osioiden pisteet voivat ”vuotaa” osiosta toiseen.