# Väittely (Pulliainen – Salmenkivi, *Odysseia Opas*)

Väittely on järjestäytyneen keskustelun muoto, joka usein liitetään juuri filosofiaan. Tämä on mielenkiintoista, koska itse asiassa nykyiset väittelykäytännöt nojautuvat pitkälle retoriikan perinteeseen, jonka suhde filosofiaan on ollut jännitteinen. Filosofia on edustanut dialektisia keskustelu- ja päättelyharjoituksia erotuksena retorisista, puhetaidollisista harjoituksista. Toisaalta väittelyssä kuten muussakin filosofisessa keskustelussa korostuvat looginen ja rationaalinen ajattelu sekä osapuolten välinen vuorovaikutus.

Väittelyn erityiset tunnusmerkit ovat:

* väittelyssä on vastakkain kaksi mielipidettä
* - väittelyssä pyritään aina ratkaisuun, käytännössä väittelyn voittamiseen
* - väittelyn lopputuloksena ei voi olla kompromissi
* - väittelijät eivät yleensä yritä vakuuttaa toisiaan vaan kolmannen osapuolen

Väittely, kuten muutkin filosofisen keskustelun muodot, on eri asia kuin kiisteleminen ja kinaaminen. Väittelyn tekee muita keskustelumuotoja motivoivammaksi siihen liittyvä kilpailullinen elementti. Tämä on myös vaikeus, koska filosofisessa väittelyssä varsinaisena päämääränä on totuuden parempi käsittäminen eikä voitto.

Opetusmenetelmänä väittelyn voi toteuttaa monella tavalla. Yleisimmin käytetty kouluväittelyn muoto lienee julkinen, luokan edessä tapahtuva väittely, jossa kaksi yksilöä tai joukkuetta väittelee ja muu opiskelijaryhmä toimii yleisönä tai tuomareina. Väittelyyn tarvitaan väittelijöiden puheenjohtaja, ajanottaja ja tuomaristo. Jos puheenvuoroista halutaan pitää kirjaa, tarvitaan lisäksi sihteeri. Epämuodollisesti toimittaessa koko ryhmän muu osa voi toimia tuomaristona. Jos väittelystä kuitenkin halutaan varmistaa se, että väittelystä syntyy tulos,, tuomareita on hyvä valita (pienehkö) pariton määrä, esimerkiksi kolme. Koska jokaisen tuomarin on otettava kantaa siihen, kumpi voitti, saadaan näin varmasti selville voittaja. Tuomareiden esittämä arviointi on tärkeä ja herkkä vaihe. Väittelyn arviointi on väittelijöiden kannalta välttämätöntä. Vasta kuultuaan arvion esittämistään väitteistä väittelijät osaavat kehittää itseään väittelijöinä ja keskustelijoina. Tuomareiden tulee olla mahdollisimman puolueettomia ja heidän tulee pyrkiä oikeudenmukaiseen ratkaisuun. Tuomariston arvioinnissa tulee painottaa esitettyjen puheenvuorojen sisältöä. Vasta toisella sijalla on esitystaito.

Puheenjohtaja ja ajanottaja istuvat luokan etuosassa. Puheenjohtajan tehtävänä on esitellä väittelyn osallistujat ja aihe sekä väittelyn yleiset periaatteet. Puheenjohtajan tehtävänä on myös huolehtia siitä, että väittely sujuu sovittujen sääntöjen mukaan sekä siitä, että väittelyssä pysytään asiassa. Ajanottaja antaa äänimerkin, kun etukäteen sovittu puheaika on kulunut. Yleistä on, että hän myös etukäteen varoittaa väittelijää esimerkiksi 15 sekuntia ennen käytettävissä olevan ajan päättymistä. Jos opettaja toimii puheenjohtajana, hän saattaa selvitä myös ajanottajan tehtävästä. On kuitenkin suositeltavaa aktivoida joku opiskelija tähän tehtävään.

**Joukkueväittelyssä** on vastakkain kaksi joukkuetta. Joukkueissa voi olla 2-4 oppilasta. Mahdollisuuksien mukaan luokkatila on hyvä järjestää niin, että toinen joukkueista on asettunut istumaan puheenjohtajan oikealle, toinen vasemmalle puolelle. Tällöin väittelijät voivat esittää puheenvuoronsa paikoiltaan seisomaan nousten. Muussa tapauksessa väittelijät voivat tulla yksin esittämään puheenvuoronsa edestä, mikä vaatii enemmän rohkeutta. Vaikka väittelylle olisi erikseen valittu tuomaristo, tuomarit voivat hyvin istua omilla paikoillaan.

Puheenjohtaja avaa väittelyn. Tämän jälkeen hän pyytää ensimmäistä annettua aihetta puolustavan joukkueen väittelijää esittämään puheenvuoronsa. Seuraavaksi on vuorossa vastapuolen ensimmäisen väittelijän puheenvuoro. Tämän jälkeen puhuu toinen aiheen puolustaja ja näin vuorotellen kaikki joukkueen väittelijät. Puheenvuorojen pituudet tulee sopia etukäteen. Kummankin joukkueen puheenvuorojen pituus voi olla esimerkiksi yksi tai kaksi minuuttia. Väittelijöitä ei tässä vaiheessa saa keskeyttää.

Väittelijöiden puheenvuorot ovat ennalta valmisteltuja. Silti on tärkeää, että he kykenevät ottamaan kantaa myös muiden väittelijöiden puheenvuoroihin. Erityisesti ensimmäisiä puhujia seuraavat väittelijät ovat vaativassa asemassa, sillä heidän tulee ottaa huomioon sekä vastustavan että oman joukkueen puheenvuoroissa esitetyt väitteet.

Välittömästi väittelijöiden puheenvuorojen jälkeen tuomaristo poistuu miettimään ratkaisuaan tai mikäli muu luokka toimii tuomarina, voidaan tuomariston kannan määrittäminen yhdistää yleiseen keskusteluun aiheesta. Väittelyssä ei tunneta tasapeliä eikä kompromisseja. Tuomareiden on valittava toinen joukkueista paremmaksi kuin toinen. Heidän tulee eritellä ne syyt, jotka johtivat heidän ratkaisuunsa. Tuomariston puheenjohtaja esittelee päätöksen väittelijöille ja yleisölle.

Jos väittelyllä on erillinen tuomaristo, väittelyä seuraava muu opiskelijaryhmä voi myös osallistua väittelyyn. Tuomariston poistuttua miettimään ratkaisuaan puheenjohtaja avaa väittelyn yleisölle. Puheenvuoro pyydetään puheenjohtajalta ja oma mielipide tai kysymys esitetään lyhyesti omalta paikalta. Väittelyjoukkueiden jäsenet voivat myös osallistua tähän yleiseen keskusteluun ja vastata heille osoitettuihin puheenvuoroihin. Yleisö voi väitellä myös keskenään

Tuomariston palattua tuomariston puheenjohtaja käyttää puheenvuoron, jossa hän arvioi väittelyn kulun ja joukkueiden menestyksen, hyvät ja huonot puolet, rakentavassa hengessä. Sen jälkeen hän julistaa voittaneen joukkueen. Tämän jälkeen yleiskeskustelu aiheesta voi tarvittaessa jatkua.

Tällaisen joukkueväittelyn huono puoli väittelijöiden kannalta on siinä, että kullakin väittelijällä on vain yksi tilaisuus esittää näkemyksensä. Oman puheenvuoron jälkeen esitettyjä näkökohtia ei voi kommentoida. Keskeytyksettä esitettyjen valmisteltujen puheenvuorojen avulla saadaan kuitenkin usein aikaan se, että argumentit ovat korkeatasoisempia kuin vähemmän organisoituneessa väittelyssä.

**Yksilöiden tai parien välisessä väittelyssä** on vastakkain kaksi väittelijää tai kaksi paria eli yhteensä neljä väittelijää. Tässäkin tapauksessa väittely alkaa väittelijöiden vuorotellen esittämillä valmistelluilla puheenvuoroilla. Vähäisempi väittelijöiden määrä mahdollistaa kuitenkin sen, että tämän jälkeen puheenvuoroja voidaan vaihtaa vapaaseen tahtiin. Vapaiden puheenvuorojen kesto voi olla rajattu esimerkiksi puoleen alkupuheenvuorojen pituudesta. Puheenjohtaja valvoo väittelyä ja jakaa puheenvuoroja kuten joukkueväittelyssäkin. Tässä tapauksessa on myös etukäteen sovittava väittelyn kokonaiskesto (esimerkiksi kymmenen minuuttia). Myös kokonaiskeston päättymisestä ajanottajan on syytä varoittaa väittelijöitä etukäteen (esimerkiksi minuuttia ennen). Tuomaristo työskentelee tässä kuten joukkueväittelyssäkin.

Väittelyn osallistujat voidaan valita monin tavoin. Koska esiintyminen on joillekin opiskelijoille vaativa suoritus, tulisi tässä kuitenkin kunnioittaa vapaaehtoisuutta. Jos väittelijät valitaan esimerkiksi arpomalla, pitänee opiskelijoilla olla oikeus kieltäytyä.

Väittelyn onnistumisen ehdoton edellytys on väittelijöiden etukäteisvalmistautuminen. Tämä pitää ottaa huomioon **väittelyaiheiden valinnassa**. Sinänsä filosofian kurssin materiaali tarjoaa ehtymättömän varaston väittelyn aiheita, joista voi esittää perustellusti vastakkaisia käsityksiä (väittelyssähän ei ole mieltä, jos toinen kanta on selvästi parempi). Perinteisesti väittelynaiheita on haettu soveltavasta etiikasta (esimerkiksi eläinten tai turkistarhaajien oikeuksista), mutta myös teoreettisemmat etiikan kysymykset käyvät (määräävätkö teon seuraukset teon hyvyyden?, ovatko eettiset arvot suhteellisia? jne.); myös metafyysistä ja tieto-opillisista kysymyksistä (idealismi vs. materialismi/realismi, nominalismi vs. käsiterealismi, olioiden sinänsä luonne, tieteen merkitys arkielämässä jne.) voidaan väitellä.

Aiheita on hyvä työstää yhteistyössä opiskelijoiden kanssa. Vaikkapa kymmenestä aiheesta muotoillaan tunnilla selkeä väite. Opiskelijat saavat sitten tutustua näihin väitteisiin esimerkiksi viikon ajan (tietämättä joutuvatko he puolustamaan vai vastustamaan väitettä). Väittelytunnin aluksi arvotaan, kumpi joukkue (tai pari tai yksilö) puolustaa ja kumpi vastustaa väitettä.

Ensimmäistä kertaa väittelyä järjestettäessä halukkaita voi olla vain vähän. Kun opiskelijoille selviää, mistä on kyse, halukkaita ilmaantunee enemmän. Jos väittelystä tulee suosittu, se voidaan järjestää myös niin, että tunnin alussa on useamminkin yksi väittely, joka samalla toimii alustuksena lopputunnin opetuskeskustelulle.

Julkisen väittelyn haastavuutta voidaan lisätä tekemällä siitä esimerkiksi opiskelijaryhmien välisen tai koko koulun edessä pidettävän tai koulujen välisen. Julkista väittelyä voidaan harjoitella oppitunneilla etukäteen.

Väittely voidaan järjestää myös parin tai ryhmän keskinäisenä. Oikeastaan tällöin ei kyseessä ole väittely, koska ketään ulkopuolista ei pyritä vakuuttamaan oman kannan oikeutuksesta. Tällainen parikeskustelun luontoinen väittely voi kuitenkin toimia hyvänä ajattelun aktivoijana (ks. esim. III pääluvun temaattisen mallin kolmas tunti).

# Sokrates-väittelykilpailu (Nufit, säännöt 1.1.2009)

Väittelyn aihe arvotaan niin, että kustakin aiheesta voidaan väitellä vain kerran. Niin ikään arpa ratkaisee, kumpi joukkueista puolustaa ja kumpi vastustaa aiheeksi osunutta väitettä. Joukkueilla on 10 minuuttia valmistautumisaikaa ennen väittelyn alkua.
Joukkueet asettuvat istumaan järjestykseen siten, että aloituspuheenvuoron pitäjä on rivin päässä. Väittely alkaa väitettä puolustavan joukkueen puheenvuorolla ja jatkuu seuraavasti:
1. Puolustavan joukkueen avauspuheenvuoro, jossa esitetään joukkueen kanta ja pääargumentit mahdollisimman ytimekkäästi. Aikaa 1 minuutti.
2. Vastustavan joukkueen avauspuheenvuoro, jossa esitetään väitettä vastustavat pääargumentit ja voidaan tarvittaessa jo arvostella puolustavan joukkueen näkemyksiä. Aikaa 1 minuutti.
3. Salamasota eli kommenttipuheenvuorot, joissa puheenvuoro siirtyy suoraan seuraavalle rivissä istuvalle vastakkaisen joukkueen jäsenelle. Kommenttipuheenvuoroissa aikaa on 30 sekuntia ja tarkoitus on argumentoida nopeasti tarttuen suoraan avauspuheenvuoroon tai edellisen puhujan esittämiin väitteisiin.

Kun jokainen joukkueen jäsen on pitänyt puheenvuoronsa, pidetään 2 minuutin mittainen tuumaustauko. Sen jälkeen siirrytään 12 minuuttia kestävään vapaaseen väittelyyn, jossa puheenjohtaja jakaa puheenvuoroja. Jos keskustelu sujuu hyvin, se voi edetä omalla painollaan ilman puheenjohtajan puuttumista. Lyhyitä parin lauseen repliikkejä on lupa esittää puheenvuoroista riippumatta. Ajan täytyttyä väittely päättyy kesken olevaan puheenvuoroon ja tuomaristo päättää voittajan.

**Arviointikriteerit ja tuomarointi**

Keskeisinä arviointikriteereinä ovat filosofian käsitteistön ja teorioiden tuntemus sekä niiden soveltaminen käsiteltävään aiheeseen. Lisäksi arvioidaan argumentoinnin johdonmukaisuutta ja osuvuutta sekä joukkueiden kykyä reagoida vastustajien esittämiin argumentteihin. Arvioon vaikuttaa myös se, kuinka moni joukkueen jäsenistä osallistuu aktiivisesti väittelyyn. Arvioon vaikuttavat seuraavat tekijät:

*Eduksi on*- aiheen kannalta keskeisten käsitteiden ja teorioiden asianmukainen käyttö, myös muita tieteitä kuin filosofiaa saa hyödyntää, mutta lähtökohdan on oltava filosofiassa
- vastustajan argumenttien onnistunut kumoaminen
- vastustajan harhauttaminen epäolennaisuuksiin tai omaa joukkuetta tukeviin väitteisiin

*Haitaksi on*
- tarpeeton nimillä päteminen tai kritiikitön auktoriteettiin vetoaminen
- asiaankuulumattomien teorioiden esittely
- vastapuolen argumenttien huomiotta jättäminen esim. puhumalla asian vierestä
- asiattomuudet, toisten päälle puhuminen ja piittaamattomuus puheenjohtajan jakamista puheenvuoroista