**Työskenteleminen filosofisten tekstien kanssa**

Perustuu osin teokseen: Pulliainen - Salmenkivi *Opettajan Odysseia* (Edita, 2000, opettajan opas kirjaan *Odysseia – Matka filosofiaan)*

Filosofian historiassa ja opetuksessa on pitkään vallinnut jännite tekstien ja keskustelun välillä. Osa filosofeista on halunnut kirjoittaa ja pohdiskella rauhassa ja vetäytyä julkisesta keskustelusta. He osallistuivat keskusteluun lähinnä vain tekstiensä kautta, usein jopa niin, että tekstit julkaistiin vasta heidän kuolemansa jälkeen.

AD-perusteissa on keskustelumenetelmien osalta seurattu Platonia hänen suullisen esityksen arvostuksessaan. Platonia seuraten voi ajatella, että opiskelijoiden kannalta opettajassa on testiin, esimerkiksi kirjaan, verrattuna se etu, että hänen kanssaan voi keskustella. Jos sen sijaan kirjoitetulle tekstille esittää kysymyksen, "on vastauksena juhlallinen hiljaisuus" (Platon, *Faidros* 275 d, *Teokset* III osa).

Platonilla keskustelun suosimiseen liittyy filosofisen argumentaation (logoksen) ja vanhemman myyttisen ajattelun (mythoksen) välinen kamppailu. Tämän kamppailun erilaiset puolet ilmenevät loistokkaasti *Protagoras*-dialogissa (*Teokset*, I osa). Sofisti Protagoras esittää siinä oppinsa mieluummin myytin muodossa "kuten vanhus nuorisolle" (320c). Myytissä vastakkain asettuvat tyhmä Epimetheus ('Jälkikäteen miettivä') ja viisas Prometheus ('Ennalta miettivä'). Myytin jälkeen vastakkainasettelu toistuu, Sokrates asettuu Protagorasta vastaan. Tulee logoksen vastaisku. Sokrates ryhtyy kyselemään moittien puhujia siitä, että jos heille heidän puheensa jälkeen "tekee jonkin lisäkysymyksen, he ovat kuin kirjat, eivät pysty vastaamaan eivätkä itse kysymään mitään, vaan aivan kuin pronssimalja lyötäessä soi ja värähtälee pitkään jollei siihen tartuta, samoin myös puhujat: pieneenkin kysymykseen he vastaavat puhumalla loputtomiin" (329a, 1977, 237). Sokrates vaatii siis logokselle, 'asian sinänsä' tarkastelulle oikeutta rajoittaa kertomus: myytin, puheen tai kirjan esitys (kesto). Tätä perinnettähän jatkamme nykylukion aikapulatilanteessa jatkuvasti: oppituntien kesto määrää asian käsittelyn ja opettajan on päätettävä tuntisuunnitelman pohjalta, koska asiasta on keskusteltu kylliksi.

Platonin tekstissä logoksen ja mythoksen vahva kietoutuminen yhteen on selvästi luettavissa. "On pantava merkille, miten Protagoras ja Sokrates vähitellen vaihtavat asemaa keskenään. Kumpikin joutuu luopumaan aikaisemmasta kannastaan, tavallaan identiteetistäänkin. Kun Protagoras lopettaa luennoimisen, Sokrates alkaa luennoida. Sokrateesta tulee keskustelun johtaja, mutta saadakseen yliotteen hänen on turvauduttava selvästi "sofistisiin" keinoihin." (U. Remes ja H. Thesleff dialogin suomennokseen liittyvissä selityksissä)

Myös tällä kurssilla keskusteleva logos pyrkii rajoittamaan koko sallitun ajattelun alueen ja tulemaan ainoaksi filosofian muodoksi ‑ kuten filosofian historiassa niin usein aiemminkin. Tällöin se itse kuitenkin muuttuu eräänlaiseksi myytiksi ainoana sallittuna totuutena. Tätä tarkoittaa valistuksen dialektiikka (vrt. Horkheimer & Adorno 2008). Viime vuosisadalla logoksen ylivoimaa korostavaa lähestymistapaa ovat filosofiassa kritisoineet erityisesti ns. postmodernit ajattelijat. Esimerkiksi Jacques Derrida suosii kirjoitusta oman dekonstruktionistisen merkitysteoriansa pohjalta.

Käytännön koulutyössä puheen ylivallan riskit liittyvät siihen, että filosofian opiskelussa ylikorostuvat äänekkyys ja suullisen esityksen taidot. Muut ajatteluntaidot jäävät liian vähälle huomiolle. Tätä tilannetta tasapainottaa jossain määrin opiskelijoiden joka tapauksessa suorittama itsenäinen työ oppikirjan kanssa sekä kurssikoe. Tämän lisäksi tarvitaan kuitenkin muitakin työmuotoja.

Työskentely filosofisten alkuperäistekstien parissa on teoriassa paras tapa täyttää vaatimus filosofian tekstien opettamisesta. Koska useat filosofian klassikot ovat myös loistavia kirjallisia taitureita, teksteihin tutustuminen voisi periaatteessa olla opiskelijoille antoisaa. Valitettavasti ensimmäisellä kurssilla mahdollisuudet tutustua alkuteksteihin ovat hyvin rajalliset. Perehtyminen alkuteoksiin vaatii melko paljon aikaa. Filosofien tekstit kytkeytyvät myös usein melkoisia taustatietoja vaativiin keskusteluihin, joiden selvittämiseen ei pakollisilla kursseilla ole kovin hyviä mahdollisuuksia.

Opettajan kannalta alkutekstien etsiminen on myös valtava urakka. Tekstien valinnassa täytyy tehdä kompromisseja ainakin luettavuuden, katkelman pituuden ja taustakeskustelujen tuntemiseen kytkeytyvän ymmärrettävyyden välillä. Opettajan oppaissa ja yo-tehtävissä on tehty valitsemiseen liittyvää taustatyötä opettajaa varten. Katkelmien valintaan vaikuttavat ristiriitaiset paineet aiheuttavat kuitenkin sen, että ratkaisut ovat yleensä epätäydellisiä. Jotkut tekstit ovat vaikeita, joissain teksteissä opettaja joutuu todennäköisesti selittämään taustakeskusteluja ja joissain tapauksissa katkelma puolestaan ei anna riittävän hyvää kuvaa tarkastellusta asiasta.

Yllä mainittua logoksen ja mythoksen välistä kamppailu tekstivalinnassa voi viitata siihen, miten paljon käytetään kaunokirjallista ainesta. Kaunokirjalliset teokset saattavat varsinaisia filosofisia kirjoituksia helpommin herättää opiskelijoiden ajatuksia (ks. Kasachkoff 2004). Kaunokirjallisuuden toimivuus perustuu kuitenkin juuri henkilökohtaiseen elämykseen. Näin pääseminen siitä yleiselle teoreettiselle tasolle vaatii lisää opetusta, mihin johdantokursseilla on melko vähäiset mahdollisuudet. Kaunokirjalliset tekstit saattavat filosofian opetuksessa soveltua peruskurssia paremmin syventäville kursseille.

**Kuinka opiskelijat sitten lukevat filosofisia tekstejä?** Perusmalli on argumentaatioanalyysi. Opiskelijoiden tarkoitus on löytää tekstistä ainakin yksi oleellinen ajatus ja siihen liittyvä perusteluketju. Tekstistä pitää yrittää purkaa se, mitä siinä itse asiassa väitetään ja millä tätä väitettä perustellaan. Koska tekstikatkelmat usein ovat polveilevia, vaatii tämä työ usein tukea opettajalta. Sen lisäksi, että opettaja joutuu tukemaan yksittäisiä opiskelijoita heidän tutustuessaan itsenäisesti alkuperäisteksteihin, on itsenäisen työvaiheen jälkeen hyvä purkaa taululle tai kalvolle tekstistä löytynyt rakenne. Tässä ei tarvitse olla erityisen huolissaan siitä, onko tekstistä tavoitettu juuri se ydin, jota kirjoittaja tai filosofianhistorioitsijat pitävät pääkohtana. Riittää, että opiskelijat oppivat etsimään, löytämään ja tunnistamaan perusteluketjut. Tämän tapainen opiskelu kehittää opiskelijoiden ajatteluntaitoja ja on yksi niistä syistä, joiden takia filosofialla on erityisasema lukion oppiaineiden joukossa. Luonnollisesti samanlaisia tehtäviä harjoitellaan myös muissa aineissa kuten äidinkielessä.

Äidinkielen tapaan myös filosofiassa on toinenkin tapa työstää filosofiaa tekstien avulla ‑ se, että opiskelijat kirjoittavat itse. Alkuteksteihin tutustuttaessa on hyvä tehdä muistiinpanoja. Näin argumentaatio hahmottuu helpommin. Mutta opiskelijat voivat tuottaa tekstiä myös itsenäisesti, esimerkiksi vastauksena oppimateriaaliin koottuihin kysymyksiin.

**Itsenäisen tekstin tuottamisen perusmalli on esseen kirjoittaminen**. Yksi luonnollinen kohta tälle on koe. Toisaalta esseen kirjoittamista ei tarvitse rajata kokeisiin. Ensinnäkin kurssilla on vain yksi koe. Toiseksi, jos esseen kirjoittaminen mielletään nimenomaan arvostelutilanteeseen kytkeytyväksi tapahtumaksi, se saa erityisen sävyn, joka ei välttämättä ole luovaan kirjoittamiseen liittyvälle ajattelulle edullinen. Niinpä opiskelijat voivat kirjoittaa kurssin aikana useita esseitä, joita ei suoranaisesti arvostella. Ongelman muodostaa luonnollisesti se, että näistäkin tuotoksista opiskelijoiden pitäisi saada palautetta. Järjestelmälliseen opettajalta saatavaan palautteeseen liittyy edellä mainitun arviointiongelman lisäksi myös kysymys opettajan työmäärästä. Kunnollisen palautteen antaminen kirjoitelmista on vie aikaa.

On ainakin kaksi tapaa välttää tätä ongelmaa. Toinen on se, että opiskelijat antavat toisilleen palautetta luettuaan toistensa kirjoitelmat. Tässä menetelmässä on luonnollisesti omat yksityisyyden suojaamiseen liittyvät ongelmansa. Jos tunnilla työskennellään niin, että itsenäisen kirjoittamisen jälkeen opiskelevat antavat toisilleen palautetta kirjoitelmistaan, jokaisella pitää olla mahdollisuus luontevasti kieltäytyä ja antaa kirjoitelmansa nimenomaan opettajan arvioitavaksi. Toinen tapa on käyttää oppimispäiväkirjaa. Opiskelija kirjoittaa kurssilla oppimistaan asioista vihkoon päiväkirjaa. Samaan vihkoon hän kirjoittaa myös itsenäisesti tuotetut esseet. Kurssin loppupuolella (mieluusti ennen koeviikkoa, ettei kaikki palaute tule kerralla) opiskelija palauttaa vihkot opettajalle. Opiskelijan tehtävänä on merkitä oppimispäiväkirjaansa selkeästi yksi tai kaksi kohtalaisen rajattua kohtaa, esseetä tai oppimistapahtumaa, joista hän haluaa palautetta. Tekstejä ei enää tässä vaiheessa saa korjailla. Näin opiskelija joutuu itse myös uudestaan pohtimaan tuotoksiaan, minkä edistää reflektiivisen ajattelun taitoja. Tämän lisäksi menetelmän etuna on, että arvostelu ei paina opiskelijaa hänen kirjoittaessaan ja että opettaja voi kurssin aikana kirjoituttaa useampia esseitä joutumatta kuitenkaan lukemaan ja kommentoimaan niitä kaikkia. Menetelmän ongelma liittyy arviointiin. Toisaalta opiskelijan tekstivalinta antaa erittäin hyvän kuvan hänen taidoistaan, toisaalta opiskelija on saatu tuottamaan aineisto nimenomaan tietämättömänä siitä, että teksti arvioidaan. Tällaisen mahdollisesti aivan kurssin alussa kirjoitetun oppimispäiväkirjakatkelman arviointi saattaa myös antaa väärän kuvan opiskelijan lopullisista taidoista. Koska luettu teksti tosiasiassa kuitenkin vaikuttaa opettajan arvioon ja saattaa tehdä sen piilevästi jopa koetta korjattaessa, lienee tällaista menetelmää käytettäessä, kun oppimispäiväkirjosta ensimmäisellä tunnilla keskustellaan sanottava vähintään, että ne saattavat vaikuttaa arvosteluun.

Sopivan tasapainon löytäminen keskustelevan ja tekstien kanssa työskentelevän opetuksen (ja muiden menetelmien) välillä juuri tietyssä opiskelijaryhmässä on keskeinen opettajan henkilökohtaisen ammattitaidon osa,