# Filosofian kokeet

(Lähde osin: Pulliainen-Salmenkivi, *Filosofian Odysseia, opettajan opas*, Edita 2005)

Filosofian kokeissa on luontevaa käyttää kysymyksiä, joihin opiskelijan pitää vastata tuottamalla pitkähköjä pohdittuja vastauksia. Tämä on ominaista filosofialle. Se luo myös yo-kirjoituksia vastaavan tilanteen, jossa opiskelijan on rajallisessa ajassa valittava ja tuotettava filosofisia vastauksia useammista annetuista vaihtoehdoista. Näin kurssikokeet toimivat harjoitteluna ylioppilaskirjoituksiin.

Perinteinen tällaisia vastauksia hakeva kysymystyyppi on essee-kysymys. Ainereaalin myötä perinteistä esseetä lienee syytä laajentaa muilla edellä mainituilla ainereaalin kysymystyypeillä. Useimmissa tapauksissa vastaus on joka tapauksessa muodoltaan eräänlainen essee.

Opettaja voi keskittää kokeen vain yhden — ja sitäkin harkitumman — esseen kirjoittamiseen, mutta esimerkiksi alueen kattavuutta ja opiskelijan kannalta yhden tehtävän arviointiin liittyviä riskejä ajatellen kahden esseen tuottaminen on mielekäs ja opiskelijoiden osaamista hyvin mittaava tapa suorittaa koe. Huomionarvoiseksi tekijäksi tässä muodostuu kokeeseen käytettävissä oleva aika. Ainereaalissa vaaditaan yhtä vastausta vajaassa 60 minuutissa. Harjoitteluvaiheessa tahti kannattanee olla suurin piirtein samanlainen, joten kolmea essee-tyyppistä vastausta vaativaan kysymykseen vastaamiselle pitäisi olla aikaa vähintään kolme tuntia.

Monien vaihtoehtoisten kysymysten tarjoaminen (esimerkiksi kaksi tai kolme) takaa sen, että kokeeseen valmistautunut opiskelija ei joudu kirjoittamaan satuja, koska ei tiedä asiasta mitään. On kuitenkin hyvä huomata, että ainereaalissa kokelaan on vastattava enemmän kuin joka toiseen kysymykseen, joten liialliseen valinnanvaraankaan ei ehkä kannata opiskelijoita totuttaa. Yksi mahdollisuus rajata valinnan mahdollisuuksia on esimerkiksi kohdistaa toinen kysymysvaihtoehtojen sarja kurssin yhteen osa (esim. argumentaatio) ja toinen johonkin muuhun osaan (esim. tieto-oppia) ja antaa molemmissa tapauksissa kaksi vaihtoehtoa. Kysymyksinä voi hyvin käyttää omien kysymysten lisäksi oppikirjoissa olevia kysymyksiä tai vanhoja yo-kirjoituskysymyksiä.

Essee-kysymyksissä on erittäin tärkeää, että tehtävä liittyy kiinteästi kurssin tuntityöskentelyssä keskeisimmiksi nousseisiin kysymyksiin. Filosofian opetuksen yksi tavoite on kehittää ajattelun taitoja. Siksi on perusteltua, että niillä on osuutensa myös kokeissa. Opiskelijoiden valmiudet ajattelun taidoissa ennen filosofian kurssia ovat kuitenkin hyvin vaihtelevia. Jos soveltava essee ei liity kurssilla keskeisesti esillä olleisiin kysymyksiin, on hyvin mahdollista, että koe ei lainkaan mittaa filosofian kurssin osaamista, vaan yleisiä ajatteluvalmiuksia. Sinänsähän ei ole väliä, mistä opiskelijat ovat taitonsa hankkineet. Filosofiset taidot ovat kuitenkin niin yleisiä, että jollain tavalla pitäisi huolehtia siitä, että arvioidaan nimenomaan filosofian kurssilla opittua.

Ainereaalin moniosainen tehtävätyyppi on hyvin tärkeä pakollisten kurssien kurssikokeessa. Se tekee mahdolliseksi hyvittää tiedollista osaamista ja huolehtia asianmukaisesta kurssisuorituksesta ja läpipääsystä sellaistenkin opiskelijoiden osalta, joille abstrakti ja filosofinen ajattelu – tai laajojen esseiden kirjoittaminen – on hyvin haastavaa. Tällöin siis tehtävä koostuu samaan aihepiiriin liittyvistä kahdesta neljään eri kysymyksestä, joista saatavat pisteet ovat periaatteessa toisistaan riippumattomat ja joista ainakin yhdestä saa täydet pisteet puhtaan tiedollisella osaamisella.

Toinen mahdollisuus vähentää filosofisten essee-tehtävien abstraktisuuden synnyttämää vaativuutta on käyttää pelkkien essee-vastausten rinnalla tai lisänä jonkinlaisia pikkukysymyksiä. Kolmen tunnin kokeessa voi kahta (0‑20 p) esseetä täydentää parilla (esimerkiksi 0‑5 p) kysymyksillä. Jonkinlainen pikkukysymysten yhdistelmä voi olla myös toisen esseen vaihtoehtona.

Tällaisten pikkukysymysten on ilman muuta oltava sisällöltään äärimmäisen oleellisia sekä kurssin että yleissivistyksen kannalta. Yksi temaattiseen lähestymistapaan soveltuva pikkukysymysten esittämisen tapa on vaatia opiskelijaa selittämään lyhyesti (parilla lauseella) erilaisia käsitteitä. Esimerkiksi:

\* Platonin ideaoppi

\* Ontologinen materialismi

\* Nominalismi

\* Kartesiolainen dualismi

\* Kategorinen imperatiivi

Tällaiseen lyhyeen selitykseen voi pyytää (yhden virkkeen kustakin):

1. mihin ongelmaan (ongelmiin) oppi vastaa (tai mistä kysymyksenasettelusta se seuraa, esim. kartesiolaisen dualismin voi varmaan lukiossa esittää perustuvan tieto-opilliseen varmuuden tavoitteluun)
2. mikä on vastauksen ydin
3. miten vastausta voi perustella
4. miten vastausta voi kritisoida

Toinen mahdollisuus on kysyä selitystä, jollekin tunnetulle lausumalle (vrt FFyo16s\_t1):

\* “Hyve on tietoa.”

\* “Ajattelen, siis olen.”

\* “Käsitteet ilman havaintoja ovat tyhjiä, havainnot ilman käsitteitä ovat sokeita.”

\* “Ihmisen olemassaolo edeltää hänen olemustaan.”

\* “Mikä on todellista on järjellistä.”

\* “Siitä mistä ei voi puhua, on vaiettava.”

\* “Olemassaolo on ennen olemusta.”

Tähän voi liittää samanlaiset kohdat kuin ylle.

Vähemmän muistia rasittavaa on esim. pyytää esittämään ja selittämään jonkun filosofin yhden kuuluisan ajatuksen. Toinen suunta, joka painottaa muistia ja yleissivistystä enemmän on pyytää yhdistämään filosofi ja ajatus toisiinsa.