

Helsingin yliopisto

Huipulle ja yhteiskuntaan 2013–2016

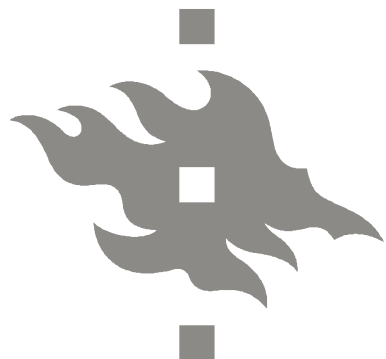
Verkkokyselyn tulostiivistys osallistujille
Nykytila

17.3.2011



Tulostiivistyksen sisältö

Näin verkkohaastattelu toteutettiin	3
Osallistujat	4
Tulokset lyhyesti	5
Nykytila	6
Nykytilan arviointi	
Tutkimus	9
Opetus	10
Kansainvälistyminen	11
Yhteiskunnallinen vuorovaikutus	12
Talous	13
Henkilöstö	14
Hallinto- ja tukipalvelut	15
Johtaminen	16

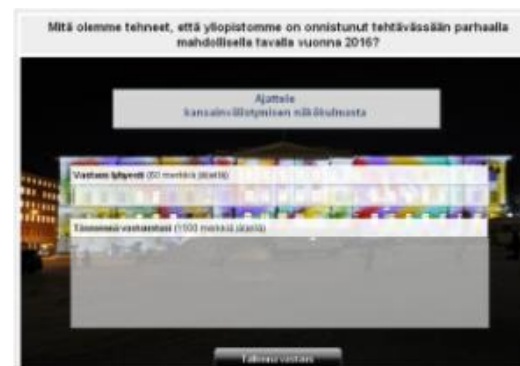


Näin verkkohaastattelu toteutettiin

Verkkohaastattelussa osallistujat:

1. Vastasivat omin sanoin kysymykseen
"Mitä olemme tehneet, että yliopistomme on onnistunut tehtävässään parhaalla mahdollisella tavalla vuonna 2016?"
2. Arvioivat valittujen asioiden tärkeyttä
"Merkittävää toimintamme kehittämisessä"
3. Miettivät tärkeimmiksi arvioimistaan asioista
"Miten nämä voitaisiin käytännössä toteuttaa?"
4. Analysoivat yliopiston nykytilaa sekä antoivat perustelut vahvimmalle ja heikoimmalle osa-alueelle
5. Kirjoittivat terveisensä rehtorille

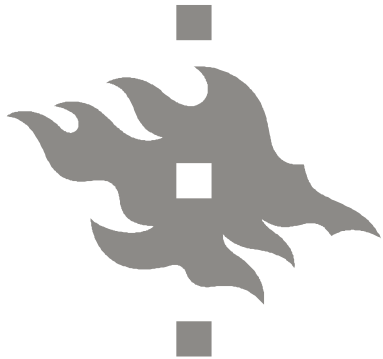
Haastattelu oli auki 9.–15.2.2011 välisen ajan.





Verkkohaastattelussa 2047 osallistujaa

ROOLISI		%
Tutkija tai opettaja	453	22.1
Perus- tai jatko-opiskelija	500	24.4
Muu henkilöstön jäsen	665	32.5
Alumni	291	14.2
Sidosryhmän edustaja	43	2.1
Yliopiston ylin johto (hallitus, rehtoraatti, dekaanit)	12	0.6
Yliopiston laitoksen tai erillisen laitoksen johtaja	47	2.3
Jokin muu	36	1.8
TOIMINTAYKSIKÖSI		%
Teologinen tiedekunta	38	1.9
Oikeustieteellinen tiedekunta	46	2.2
Lääketieteellinen tiedekunta	139	6.8
Humanistinen tiedekunta	219	10.7
Matemaattis-luonnontieteellinen tiedekunta	150	7.3
Farmasia tiedekunta	66	3.2
Bio- ja ympäristötieteellinen tiedekunta	140	6.8
Käyttäytymistieteellinen tiedekunta	192	9.4
Valtiotieteellinen tiedekunta	182	8.9
Maatalous-metsätieteellinen tiedekunta	103	5
Eläinlääketieteellinen tiedekunta	31	1.5
Erillinen laitos	304	14.9
Keskushallinto	197	9.6
Elinkeinoelämään liittyvä	47	2.3
Julkiseen sektoriin liittyvä	84	4.1
Jokin muu	109	5.3

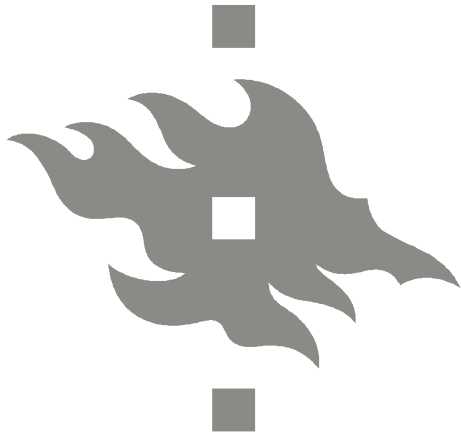


Tulokset lyhyesti

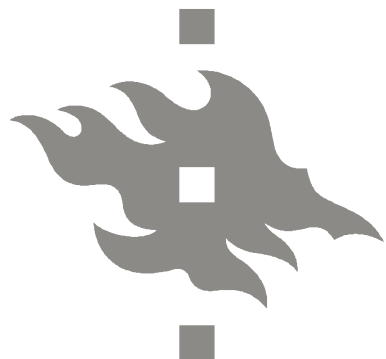
Nykytilan arvioinnissa tutkimus on osallistujien mielestä parhaimmalla tasolla, johtaminen huonoimmalla. Tyytymättöimpiä kokonaistilanteeseen ovat tutkijat ja opettajat sekä opiskelijat, tyytyväisimpiä sidosryhmät ja alumnit.

Monitieteinen ja kansainvälisesti arvostettu tutkimus on vahvasti esillä osallistujien yliopiston onnistumisiin liittyvissä näkemyksissä.

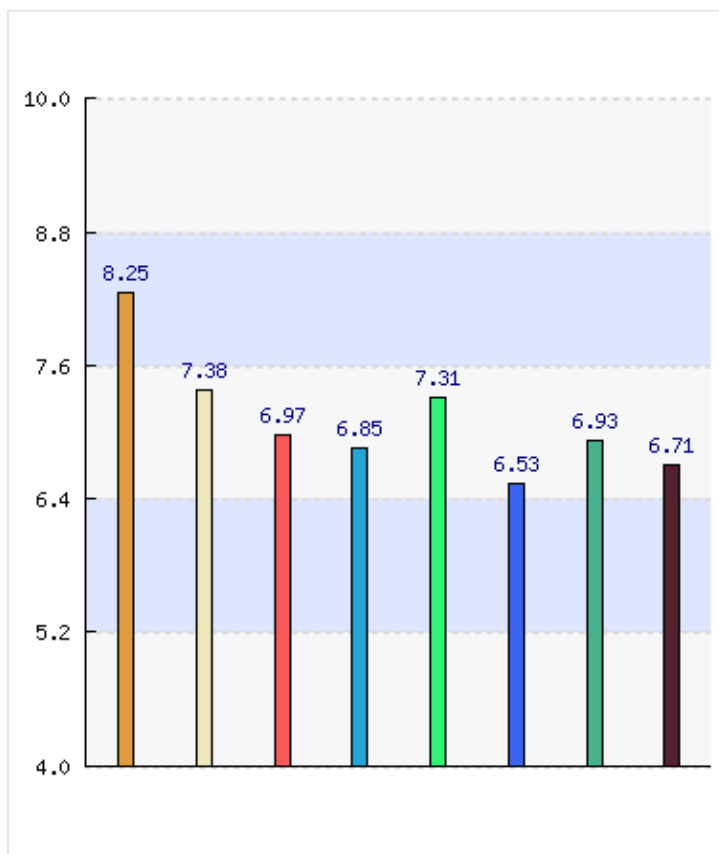
Opetuksen asema halutaan tasavertaisemmaksi tutkimuksen rinnalle.



Nykytila

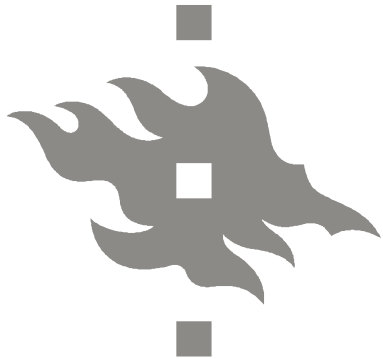


Tutkimus kärjessä, johtamisessa onnistuttu huonoiten



Miten hyvin Helsingin yliopisto on onnistunut eri osa-alueilla?

1. Tutkimus	Total: 575, Mean: 8.25, Median: 8.00, Stddev: 0.94
2. Opetus	Total: 573, Mean: 7.38, Median: 8.00, Stddev: 1.12
3. Yhteiskunnallinen vuorovaikutus	Total: 574, Mean: 6.97, Median: 7.00, Stddev: 1.16
4. Henkilöstö	Total: 570, Mean: 6.85, Median: 7.00, Stddev: 1.18
5. Kansainvälistyminen	Total: 575, Mean: 7.31, Median: 7.00, Stddev: 1.22
6. Johtaminen	Total: 571, Mean: 6.53, Median: 7.00, Stddev: 1.32
7. Talous	Total: 566, Mean: 6.93, Median: 7.00, Stddev: 1.30
8. Hallinto- ja tukipalvelut	Total: 568, Mean: 6.71, Median: 7.00, Stddev: 1.32



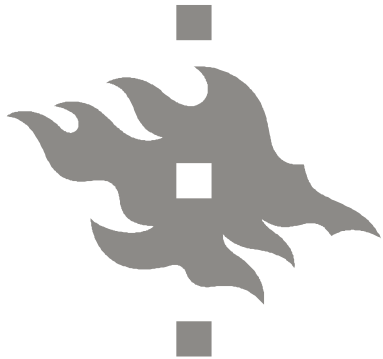
Tutkimus kärjessä, johtamisessa onnistuttu huonoiten

Yliopiston nykytilaa arvioitiin kouluarvosanoilla 4-10.

Tutkimus sai korkeimman arvosanan, vankan 8. Johtamisessa on onnistuttu heikoiten, arvosanaksi jäi 6,5.

Mielipiteiden hajonta suurinta johtamisessa sekä hallinto- ja tukipalveluissa.

Tyytyväisimpiä nykytilaan ovat sidosryhmät ja alumnit, tyytymättömmimpiä opettajat ja tutkijat sekä opiskelijat.



Helsingin yliopisto on onnistunut parhaiten

1. **Tutkimus** on monitieteistä ja kansainvälisestikin korkeatasoista. Motivoitunut tutkijajoukko tuottaa julkaisuja hyvään tahtiin.

"Tutkimus on se, mikä tänne edelleen houkuttaa opiskelemaan ja minkä takia täällä hallinnossakin jaksaa olla töissä - uusi tieto mitä tuotetaan on mielenkiintoista!"

"Yliopiston piirissä toimii tutkijoita ja tutkijayhteisöjä, jotka ovat kansainvälisesti korkeatasoisia, sekä sellaisia, jotka tekevät suomalaisen yhteiskunnan kannalta ensiarvoisen merkittävää tutkimusta."

"Tutkimus on saanut kunniamainintoja sekä koti- että ulkomailta ja näkyviäkin sellaisia. Meillä on monia alansa ehdottomia huippuja."

Haasteena tutkittavien asioiden arkielämäkytkös.

"Tutkimusaiheet ovat vieraantuneet käytännön ongelmista. Ei tutkita oikeita asioita."



Helsingin yliopisto on onnistunut parhaiten

2. **Opetus** on laadukasta, ja opettajien ammattitaitoon on panostettu. Opettajien innostuneisuus tarttuu myös opiskelijoihin. Nämä asiat tekevät Helsingin yliopistosta suosittu opinahjon.

”Opetus on laadukkaampaa kuin missään muualla Suomessa ja on ihan kilpailukykyisellä tasolla kansainvälisestikin. Ainoana ongelmana on opiskelijamäärien kasvu.”

”Opettajat ovat sitoutuneita työhönsä, suurin osa myös tutkii itse. Opettajat saavat opiskelijat viihtymään ja hakeutumaan HY:oon. Opetuksen kehittämiseen paneudutaan yliopistotasolla ja sen huomaa.”

”Hyvässä opetuksessa meillä on pitkät perinteet. Hyvien opintokokonaisuuksien rakentamisessa opiskelijoille meillä on vielä paljon tehtävää.”

Haasteena opetustyön alhainen arvostus sekä asema tutkimuksen vanavedessä.

”Tutkimus/tiedeyliopistoa ei kiinnosta opetus ja opettajuus ei ole arvostettua. Virat täytetään hyvillä tutkijoilla, joiden focus on tutkimuksessa, ei opetuksessa.”



Helsingin yliopisto on onnistunut parhaiten

3. **Kansainvälistyminen** edellyttää monikulttuurista opiskelija-aineista ja henkilöstöä sekä monipuolisia kontakteja Suomen rajojen ulkopuolelle. Englanninkieli on käytössä laajasti.

"Meillä on poikkeuksellisen paljon kansainvälistä toimintaa, ulkomaisia opettajia, konferensseja jne ja sekä opettajia että opiskelijoita kannustetaan lähtemään välillä ulkomaille."

"Yliopisto tukee monilla erilaisilla vaihto-ohjelmilla opiskelijoiden kansainvälistymistä. Myös taloudellisesti. Yhteistyötä tehdään monien maiden kanssa jo nyt."

"Yliopistolla on jo paljon kv-yhteyksiä. Se saa jatkuvasti ulkomailta tutkimusrahoitusta."

"Vaikka kotikansainvälistyminen on heikoissa kantimissa (ei vuorovaikutusta vaihtareiden ja suomalaisten opiskelijoiden välillä), niin ainakin oikiksesta oli helppoa lähteä vaihtoon - kivasti kohteita tarjolla, ei turhaa byrokratiaa, helppo yhdistää opintoihin ja tulee lähdettyä, kun "kaikki muutkin" lähtevät"

Tämä koetaan myös haasteena.

"Ulkomaisia opiskelijoita ja tutkijoita on erittäin vähän ja opetus on vain hyvin harvoin englanninkielistä."



Heikoimmat osa-alueet

4. **Yhteiskunnallinen vuorovaikutus** näkyy parhaiten tällä hetkellä yliopiston henkilöstön asiantuntijaesiintymisinä mediassa.

"Helsingin yliopiston asiantuntijat ovat usein mediassa vastaamassa erilaisiin maailman tapahtumiin ja ilmiöihin liittyviin kysymyksiin. heidän tietämystään ja mielipiteitään arvostetaan, ja heidän lausumiinsa luotetaan. Helsingin yliopiston tutkijoiden menestyksestä maailmalla, kansainvälisistä urista, palkinnoista ja tieteellisistä saavutuksista uutisoidaan, samoin täällä vieraillevien ulkomaisten huippututkijoiden haastatteluja ja vierailujen ja lausumien arviointeja eri aloilla näkee usein mediassa."

Haasteena yliopiston oma-aloitteisempi ja suunnitelmallisempi rooli yhteiskunnallisena vaikuttajana.

"Yhteiskunnallinen vuorovaikutus ei ole sitä, että vastataan kun kysytään vaan yliopiston tulee olla itse aktiivinen."

"Saatan olla täysin väärässä, mutta näyttää siltä, että yliopistolla osataan harmitella muiden päätöksiä, mutta ei toimia proaktiivisesti."



Heikoimmat osa-alueet

5. **Talouden** haasteena on riittävien resurssien turvaaminen ja ajantasaisen tiedon saaminen taloustilanteesta.

”Viime aikoina taloudellinen tiukkuus on näkynyt tiedekunnissa ja laitoksilla ja tuottanut ahdistusta.”

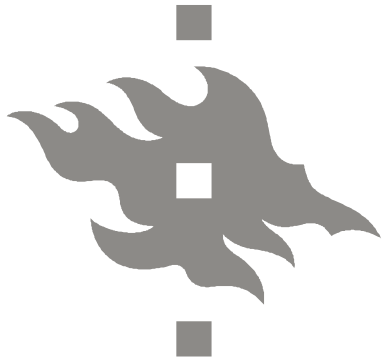
”Erialaisten uudistusten jälkeen ollaan edelleen sellaisessa tilanteessa, missä laitokset eivät saa järjestelmistä ajantasalla olevaa tietoa taloudesta. On otettu toistuvasti käyttöön järjestelmiä, jotka eivät toimi odotetulla tavalla ja johdon puolesta syyllistetään näihin järjestelmiin kyllästyneitä.”

Talouden koetaan kuitenkin olevan kohtuullisen tukevalla pohjalla. Vähintäänkin parempaan tulevaisuuteen luotetaan.

”Helsingin yliopisto on taloudellisesti vahvemmallalla pohjalla kuin muut pääkaupunkiseudun ulkopuoliset yliopistot.”

“En ole 10 vuotisen opiskelu- ja työskentelyaikani kuluessa juurikaan törmännyt rahan puutteeseen (paitsi palkankorotuksista puhuttaessa).”

”Hyvät tukiverkostot, paljon entisiä opiskelijoita rahapussien vartijoina - helppo saada rahoitusta.”



Heikoimmat osa-alueet

6. **Henkilöstö** voi huonosti pätkäsuhteissa. Arvostuksen puute ja epätasa-arvoinen kohtelu kalvaa. Vahvaa johtajuutta peräänkuulutetaan.

"Henkilöstön hyvinvointiin, osaamiseen ja jaksamiseen ei ole riittävästi resurssoitu ja panostettu. Henkilöstöä ei palkita hyvästä työstä, kuten loistavasta opetuksesta tai saavutuksista tutkimuksen alueella. Loistavakin tutkija saa huomata olevansa yhtäkkiä yliopiston ulkopuolella kun sijaisuus tai projekti päättyy."

*"No money, no respect, loads of administrative bulls****, nonexisting helpdesk personnel, too little time to prepare teaching..."*

"Henkilöstön työsuhteita päätetään, panostus lähinnä tutkimus- ja opetushenkilöstöön, heikohko palkkataso."

Henkilöstö on kuitenkin osaavaa ja innokasta.

"Hyvin motivoitunut ja innokas henkilöstö sekä tutkimus että opetuspuolella."

"None, except for the individuals who bravely try to work despite all adds and difficulties with money, administration, etc."



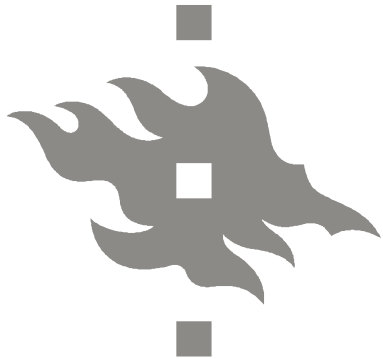
Heikoimmat osa-alueet

7. **Hallinto- ja tukipalvelujen** palveluihin kaivataan tehokkuutta, asiakaslähtöisyyttä ja kokonaisvaltaisuutta.

"Aivan kasvoton järjestelmä; yhtään ihmistä ei saa kiinni. Tutkimusprojektien läpivienti on tuskaa hallinnon kanssa. Aalto pesee meidät mennen tullen. Tälle on tehtävä jotain!"

"Hallinto elää omaa elämäänsä. Se ei ymmärrä laitosten todellisia tarpeita. Se on etäinen ja tuo käyttöön keskeneräisiä järjestelmiä. Yksi asiantuntija osaa yhden asian, toinen toisen, kukaan ei ymmärrä asiakkaan kokonaistilannetta, joten neuvot ovat sirpaleisia."

"Hallinto ja hallinnollinen kuorma kasvaa ilman mitään positiivisia seurauksia. Henkilöstö on uupunutta, motivaatiotaso on roimasti laskenut."



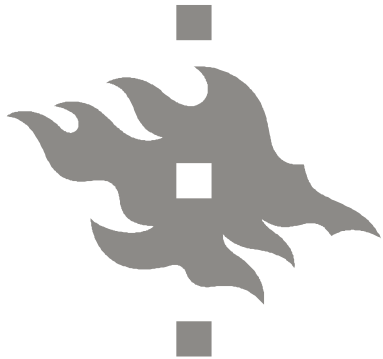
Heikoimmat osa-alueet

8. Johtamiseen kaivataan vuorovaikutuksellisuutta ja yhdessä tekemisen kulttuuria. Johtajille johtamiskoulutusta!

”Vaikea alue yliopistossa, kun koko johtamisen hyväksyminen varmaan vie vielä aikansa, saatikka johtajien - erityisesti henkilöstöjohtamisen - tehtävät otettaisiin jokaisessa yksikössä vakavasti. Kaikkialla ei ymmärretä johtajan roolia työn edellytysten luoja. Kova sisäinen kilpailu opetuksessa ja tutkimuksessa tekee johtajan tehtävän vaikeaksi. Mutta sitä suuremmalla syyllä henkilöjohtamisesta ja yhteisöjen pelisäännöistä pitäisi pitää huolta. Yliopistossa on toki myös paljon hyviä johtajia, mutta epätasaisuutta on liikaa. Myös alaistaidoissa on paljon oppimista.”

”Top-down-johtamisesta pitää päästä kohti aitoa vuorovaikutuksellista johtamista. Johtajilla on oltava oikea käsitys työn tekemisestä, ja siitä, mikä aika ja työpanos johonkin todellisuudessa menee.”

”Paljon hyvää on tapahtunut mutta kuitenkin kokonaisilmapiiri ei kannusta yrittämään työsssänsä eikä palkitsemaan onnistumisesta. Asiantuntijoiden johtaminen ei tietenkään ole helppoa mutta ainakaan käskyttämällä se ei toimi. Yhdessä tekemisen kulttuuri on puutteellista.”



Johtaminen suurimpana haasteena

Tyytyväisimpiä johtamiseen ovat sidosryhmät ja alumnit, tyytymättömmimpiä tutkijat ja opettajat.

Huonoista arvosanoista huolimatta johtamisen tulevaisuuteen kuitenkin uskotaan. Vaikuttamismahdollisuutta uuteen strategiaan arvostetaan.

”Johtaminen on kehittynyt yliopistolla viimeisen parin vuoden aikana erittäin paljon. Dekaanit ovat aidosti kiinnostuneita kehittämään tiedekuntiaan. Samoin yliopiston ylin johto on uudistunut ja saanut uutta virtaa sekä luottamusta koko henkilöstöstä.”

”Luotan siihen, että yliopisto haluaa opiskelijoidensa olevan motivoituneita ja opetuksen sujuvan. Parempaan ollaan menossa, huomaan sen tästä kyselystä.”