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# 1. Johdanto

Oikeanlaisesta ja hyväksyttävästä seksuaalisuudesta käydään yhteiskunnassa jatkuvasti kamppailua, joka ilmenee eri tavoilla. Työssäni tarkastelen homoseksuaalisuteen ja kansalaisuuteen liittyvää ilmapiiriä sotien aikaisessa ja jälkeisessä Suomessa sekä nykypäivänä. Sodilla tässä tarkoitan talvisotaa, jatkosotaa ja Lapin sotaa (ajoittuivat vuosille 1939-1945). Tutkielmani tarkoitus on selvittää miten homoseksuaalisuus ja kansalaisuus hahmottuvat kyseisinä ajanjaksoina, sekä mitä samankaltaisuuksia määrittelyissä ilmenee. Tarkoitus on myös tuoda esiin nykypäivän konservatiivinen diskurssi homoseksuaalisuudesta.

Tuula Juvonen (2002) on tutkinut homoseksuaalisuuden määrittelyä Suomessa sotien aikana ja niiden jälkeen. Käytän Juvosen tutkimusta pääasiallisena lähteenäni hahmotellessani 1900-luvun alkupuoliskon ilmapiiriä. Nykypäivän keskustelusta olen ottanut analyysin kohteeksi vuosien 2010 ja 2011 Linnan juhlien aikaan mediassa esitettyjä puheenvuoroja homoseksuaaleista. Analysoin tyylikonsultti Leena Sarven ja kansanedustaja Pentti Oinosen puheenvuoroja retorisen analyysin ja diskurssianalyysin avulla. Tämän jälkeen vertailen sitä 1900-luvun alkupuoliskon diskurssiin homoseksuaalisuudesta.

Olen ottanut tarkastelun kohteeksi nämä kaksi ajanjaksoa ja rajaan muut ajanjaksot tutkielman ulkopuolelle. Ajankohtien välissä on tapahtunut paljon seksuaalisuuden kentällä sekä asenteellisesti että laillisesti. Rajaan keskustelun ja analyysini homoseksuaalisiin miehiin. Internetissä on käyty paljon keskustelua ja esitetty vasta-argumentteja Sarven ja Oinosen kommenttien jälkeen, mutta en käsittele niitä tässä tutkielmassa.

Tutkielman alussa esittelen työn teoreettiset lähtökohdat, jotka ovat sosiaalinen konstruktionismi ja teoria sukupuolijärjestelmästä. Tämän jälkeen esittelen retorisen analyysin ja diskurssianalyysin, joita käytän myöhemmin analysoidessani mediatekstejä. Seuraavaksi tarkastelen homoseksuaalisuuteen liittyvää diskurssia 1900-luvun alkupuoliskon Suomessa. 1900-luvun jälkeen siirryn analysoimaan yhtä 2010-luvun diskurssia homoseksuaalisuudesta Linnan juhliin liittyvien uutisten kautta retorisen analyysin ja diskurssianalyysin avulla. Tutkielman lopussa johtopäätöksissä tarkastelen diskurssien yhteneväisyyksiä.

# 2. Sosiaalinen konstruktionismi ja sukupuolijärjestelmä

Tutkielmani teoreettisena lähtökohtana on sosiaalinen konstruktionismi ja erityisesti teoria sukupuolijärjestelmän sosiaalisesta rakentumisesta.

Sosiaalisen konstruktionismin mukaan ihmiset tuottavat todellisuutta ajattelullaan ja toiminnallaan. Todellisuus säilyy ihmisten ajattelun ja toiminnan kautta (Berger & Luckmann, 1994, 30.) Ihmisyys on sosiokulttuurinen muuttuja. Ei ole olemassa biologisesti määräytyvää perusrakenteen kaltaista ihmisluontoa, joka määräisi sosiokulttuurista vaihtelevuutta. Teorian mukaan ihmisluontona voidaan pitää vain pysyviä antropologisia piirteitä, joista esimerkkeinä he esittävät avoimuuden maailmalle ja vaistorakenteen muovautuvuuden. Ihminen luo ja tuottaa itsensä kulttuurissa. (Berger & Luckmann, 1994, 61.)

Sosiaalisen konstruktionismin mukaan jokaisella kulttuurilla on oma seksuaalinen normisto, seksuaaliset käyttäytymismuodot ja oletukset seksuaalisuudesta. Seksuaalisten käytännöt ovat kulttuurisidonnaisia, ja niissä on maailman laajuisesti valtaisa vaihtelevuus. Vaihtelevuudet eivät ole biologian vaan sosiokulttuuristen muodostelmien aikaansaannoksia (Berger & Luckmann, 1994, 62). Eri seksuaalisuuden muodot tulevat mahdollisiksi ajatuksellisten ja kielellisten konstruktioiden tuotoksena, jolloin myös homoseksuaalisuus on historiallisesti rakentunutta. Se ei ole vain jotain, vaan se rakennetaan tietynlaiseksi tietyillä käytännöillä ja sille annetuilla merkityksillä. 1900-luvun alkupuolella ja tänä päivänä homoseksuaalisuus käsitetään eri tavalla. Vuosisadan alussa edellytykset homoseksuaaliselle itseymmärrykselle olivat vasta rakentumassa. Nykypäivänä tilanne on erilainen. (Juvonen, 2002, 10-11.)

Sukupuoli ja seksuaalisuus muodostavat tietyn järjestyksen sosiaalisessa maailmassa ja yhteiskunnassa. Sukupuolijärjestelmä jakaa ihmiset määrättyihin luokkiin ja pitää yllä sukupuolihierarkiaa. Sukupuolijärjestelmä perustuu valtaan yhteiskunnassa. Sukupuoli ja seksuaalisuus ovat monella tasolla poliittisia asioita. (Pulkkinen 2003, 158.)

Yhteiskunnassamme vallitsevaan pakkoheteroseksuaalisuuteen ei sovi vähemmistöseksuaalisuudet. Heteroseksuaalisen matriisin valta vaimentaa ne ja luo ”kaapin” vähemmistöidentiteeteille. Matriisiin ei mahdu muita seksuaalisuuden muotoja kuin heteroseksuaalisuus ja näin muut identiteetit eivät tule sosiaalisesti tunnustetuiksi paikoiksi. Seksuaalista suuntautumista säännellään yhteiskunnassa sosiaalisesti, moraalisesti ja lailla. (Pulkkinen, 2003, 179-180.)

# 3. Retorinen analyysi ja diskurssianalyysi

Analyysissäni nykypäivän keskusteluista käytän retorista analyysia ja diskurssianalyysiä. Retorinen analyysi vastaa kysymyksiin siitä, kuka tekstissä puhuu, ketä kirjoittaja puhuttelee, miten teksti kutsuu lukijaa toimimaan ja millaisia suhteita se rakentaa kirjoittajan ja lukijan välille. Retorisen analyysin avulla voidaan myös hahmottaa, millaisia mahdollisuuksia sosiaalisiin suhteisiin, yhteyksiin ja erottumisiin teksti kantaa. (Vuori, 2004, 93.)

Kun analysoidaan seksuaalisuutta ja sukupuolta, retorinen analyysi on hyvä väline, sillä puhuja ja yleisö ovat sukupuolittuneita toimijoita. Retorinen analyysi kiinnittyy aina kontekstiin, ja tekstiä tulee aina analysoida sen yhteiskunnallisten yhteyksien kautta. (Vuori, 2004, 96.)

Diskurssianalyysi sen sijaan ei muodosta selkeää yhtenäistä metodologiaa, teoriaa tai menetelmää. On monia tapoja tehdä diskurssianalyysiä. Diskurssianalyysin taustalla on käsitys siitä, että kieli ja todellisuus ovat yhtä. Merkitys on tulosta diskursiivisesta toiminnasta. Diskurssilla tarkoitetaan puhe- ja ajattelutapoja tietystä aihealueesta, jotka ovat vakiintuneita toiston ja variaatioiden kautta. (Jokinen, 2004, 191.)

Tutkielmani diskurssianalyysi painottuu foucault´laiseen perinteeseen, jossa keskitytään tutkimaan institutionaalisia hegemonisia diskursseja, joita vakiintunut ajattelu ja kielenkäyttö vahvistavat, normalisoivat ja uusintavat. Hegemoninen diskurssi seksuaalisuudesta kulttuurissamme sisältää yleisesti jaetun ja hyväksytyn tiedon seksuaalisuudesta. Diskursseihin liittyy aina myös oleellisena osana valta ja sen käyttö. (Jokinen, 2004, 193.) Tavoitteeni on tuoda tekstien diskurssi esiin.

# 4. Sukupuoliroolien vahvistuminen ja yhteiskunnan sukupuolittuminen 1900-luvun alusta sotien jälkeiseen aikaan

Sukupuolittuneen perheen merkityksen korostaminen nähtiin hyväksi tavaksi rakentaa kansakuntaa ja sen identiteettiä sisällissodan jälkeisessä Suomessa. Lotta Svärd- ja Suojeluskuntajärjestöillä oli suuri rooli tässä prosessissa. Perhe ja perheenjäsenten roolit nähtiin ikään kuin kansakuntana pienoiskoossa. Perheen tehtävä oli kasvattaa lapsista siveellisiä kansalaisia. Tämän ajateltiin takaavan suuremmassa mittakaavassa koko kansakunnan menestyksen. Erilaiset roolit korostuivat, jolloin sukupuolten biologista erilaisuutta ja vastakkaisuutta korostava sukupuolirakenne vahvistui. (Nevala, 2002, 93.) Kristillis-siveellinen kasvatus ja voimakkaat sukupuoliroolit eivät antaneet tilaa vaihtoehtoisille seksuaalisille identiteeteille.

1930-luvun lopussa sota kuitenkin hajotti perheet ja muutti olosuhteita. Tuula Juvonen on tutkinut, millaista oli homoseksuaalien elämä sotien aikana ja sotien jälkeen Tampereella (Juvonen 2002).

Suomen sotiin liittyy ajatus isänmallisesta uhrautumisesta, johon ei sopinut ei-heteroseksuaalinen seksuaalisuus, vaikka sota-aika synnytti poikkeustilan myös eroottisesti. Naiset jäivät kotiin miesten lähdettyä rintamalle. Sota jakoi sukupuolet eri paikkoihin fyysisesti. Kuoleman läheisyys sai ihmiset hakemaan turvaa toisistaan ja elämään kuin viimeistä päivää. Sota myös mahdollisti homoseksuaalisen kohtaamisen ja kaltaistensa löytämisen monille. (Juvonen 2002, 145). Rintamalla oli homosuhteita miesten kesken, ja koska sota oli poikkeustila, joskus suhteita katsottiin läpi sormien. Monesti myös poikkeustilassa esiintyvää homoseksuaalista toimintaa selitettiin olosuhteista johtuviksi. Juvonen huomauttaa, että tällaisen ajattelun avulla vältyttiin pohtimasta kysymystä halusta ja vallinnan mahdollisuuksista. (Juvonen 2002, 147-150.)

Paluu kotiin sodasta muutti asetelmaa taas. Miehet palasivat takaisin perheidensä luokse kotiin. Miesten tuli taas sopeutua heteronormatiiviseen yhteiskuntaan eri tavalla.

Taiteilija Tom of Finlandilla (Touko Laaksonen) oli rintamalla seksisuhteita monien miesten kanssa. Sodan jälkeen miehet tulivat häntä kaupungilla vastaan vaimojensa ja lastensa kanssa. Laaksonen oli hämmästynyt siitä, kuinka moni hänen sodanaikaisista seksikumppaneistaan elikin heteroseksuaalista elämää. (Juvonen, 2002, 153.) Tom of Finlandin elämäkerrassa kuvaillaan homoseksuaalisten miesten tapaamispaikkoja sodan jälkeen. ”Niissäkin ravintoloissa joissa homoseksuelleille oli varattu oma nurkkauksensa oli oltava hyvin varovainen. Miesten ei nähty koskaan tanssivan keskenään, suutelemisesta puhumattakaan, paitsi yksityisissä juhlissa”, Tom of Finland kertoo (Hooven III, 1992, 54).

Juvosen mukaan yleisimpiä keinoja käsitellä miesten välisiä suhteita rintamalla jälleenrakennuksen aikana Suomessa olivat torjuminen, unohtaminen ja vaikeneminen (Juvonen, 2002, 154). Homoseksuaalisuudesta rakennettiin kuvaa poikkeavuutena, ja salaisuutena jota ei suonut tuoda avoimesti esiin (uhkana oli myös vankeusrangaistus) (Juvonen, 2002, 158).

Sotien jälkeisessä Suomessa siis palattiin takaisin heteronormatiiviseen järjestykseen, jossa homoseksuaalisuus oli rangaistavaa, sairasta ja ongelmallista. Sodan aikana olleista homoseksuaalisista suhteista vaiettiin.

# 5. Linnan juhlat 2010-luvulla

Seuraavaksi analysoin homoseksuaalisuuden ja kansalaisuuden rakentumista mediateksteissä, jotka kommentoivat itsenäisyyspäivän vastaanottoa ja homoseksuaalien osallistumista Linnan juhliin. Aineistona käytän tyylikonsultti Leena Sarven ja kansanedustaja Pentti Oinosen mediassa antamia kommentteja vuosina 2010 ja 2011 Linnan juhlista ja homoseksuaaleista. Uutiset ovat Ilta Sanomien, Iltalehden ja MTV3:n internet uutisista sekä Iltalehdestä.

Linnan juhliin kutsutaan vuosittain Suomen itsenäisyyden puolesta taistelleita veteraaneja, suomalaisia poliitikkoja, menestyneitä taiteilijoita ja urheilijoita. Presidentin itsenäisyyspäivän vastaanotolle kutsutaan merkityksellisiä Suomen kansalaisia juhlimaan Suomen itsenäisyyttä. Linnan juhlat voidaan tulkita suomalaisen kansalaisuuden näyttämönä ja vieraiden kertovan jotain suomalaisuudesta ja arvostetusta kansalaisuudesta.

Keskustelu itsenäisyyspäivän vastaanoton vieraista havainnollistaa kamppailua suomalaisuuden ja kansalaisuuden määrittelystä. Millainen ihminen saa edustaa Suomea ja Suomen kansalaisuutta Linnan juhlissa? Kuka määrittelee kunniallisen kansalaisuuden rajat? Millainen kuva homoseksuaalisuudesta rakentuu kommenteissa?

Leena Sarvi on keski-ikäinen suomalainen nainen. Hänet tunnetaan tyylikonsulttina. Sarvi kommentoi Linnan juhlien jälkeen tapoja ja tyylejä itsenäisyyspäivän vastaanoton jälkeen vuonna 2010 Radio Voicessa. Minulla ei ole ollut mahdollisuutta saada käyttööni alkuperäistä tallennetta, joten tietyt tekstianalyysiin liittyvät mahdollisuudet jäävät käyttämättä, esimerkiksi argumenttien alkuperäinen järjestys ei ole tiedossani. Kaikki lainaukset on poimittu radiohaastattelun jälkeen julkaistuista uutisoinneista.

Leena Sarvelta kysyttiin, olisiko jotain voinut tehdä toisin itsenäisyyspäivän vastaanotolla. ”Olisiko sitten kumminkin voinut jättää poikaparit ja tyttöparit pyörähtelemästä keskenään siellä tanssilattialla”, Sarvi vastasi (Iltalehti, 8.12.2010). Kysymys koski tyyliin ja tapoihin liittyviä virheitä. Sarvi koki samaa sukupuolta olevien parien tanssimisen hyviä tapoja rikkoneeksi teoksi ja tyylivirheeksi. Hyviin tapoihin ei hänen mielestään kuulu homoseksuaalisuuden esiintuominen julkisella paikalla, vaikka tanssivat homoseksuaalit olisivatkin avoimesti muuten homoseksuaaleja. Mielenkiintoista on tässä kommentissa myös passiivin käyttö. Kommentista ei käy ilmi, kenelle kutsu toimintaan suuntautuu. Tyttö- ja poikapareille vai kenties presidentille, joka on kutsunut vieraat juhliin?

”Mulla on ystäväpiirissä seksuaalivähemmistöön kuuluvia tyyppejä lukuisia, mutta en usko, että heistäkään kauhean moni menisi tuollaiselle näyttämölle tanssimaan keskenään”, Sarvi jatkaa (Iltalehti, 8.12.2010). Kommentissaan Sarvi tuo esille tuntevansa hyvin monia seksuaalivähemmistöön kuuluvia ihmisiä ja perustelee kantansa heidän suullaan puhumalla. Hän haluaa legitimoida kantansa tuomalla esiin oletuksen seksuaalivähemmistöön kuuluvien ystäviensä ajattelusta. Sanavalinnat ”en usko” ja ”kauhean moni” viittaavat siihen että lausunto jää arvailun varaan. Sarvi käyttää sanaa ”näyttämö” Linnan juhlien tanssilattiasta. Vertauskuva on osuva. Linnanjuhlien tanssilattia hahmottuu suomalaisuuden ja kunnioitetun kansalaisuuden näyttämönä, jossa kuka tahansa ei saisi tanssia. Leena Sarvi ei tässä kommentissa suoraan tuomitse homoseksuaalien kutsumista juhliin, mutta tälle julkiselle näyttämölle (tanssilattialle) astuminen ei ole hänen mukaansa sopivaa muilta kuin heteroseksuaalisilta pariskunnilta. Kansalaisuuden näyttämöllä Linnan juhlissa homoseksuaalinen kansalainen on siis Sarven mielestä jollain tavalla epäsopivampi kansalainen kuin heteroseksuaalinen kansalainen.

”Että vähän kunnioitusta”, Sarvi päättää keskustelun homopareista (Iltasanomat 8.12.2010). Tämä kommentti on suunnattu samaa sukupuolta oleville pareille, jotka tanssivat Linnan juhlissa. Tällä Sarvi peräänkuuluttaa näiltä ihmisiltä kunnioitusta. Kunnioitusta ketä kohtaan? Samaa sukupuolta olevat parit ovat uhanneet käytöksellään valtarakennetta ja sukupuolijärjestelmää asettumalla kansalaisuuden näyttämölle heteroparien sekaan.

Toimittajan kysyessä onko Linnan juhlat sitten niin vanhoillinen ympäristö, Sarvi vastaa: ”No ainakin se on arvokas, mutta maailmahan muuttuu” (Iltasanomat 8.12.2010). Sarvi ohittaa kysymyksen vanhoillisuudesta. Linnan juhlat on arvokas ympäristö, johon homoseksuaalisuuden julkinen esittäminen ja esiintuominen eivät sovi. Homoseksuaalisuus on siis jollain tavalla epäarvokasta, ainakin kun puhutaan kansalaisuudesta ja siitä kuka saa edustaa Suomen kansalaisuutta. Voi tulkita, että homoseksuaalisten ihmisten Linnan juhlissa tanssiminen laskee Sarven mielestä tilanteen arvokkuutta.

Leena Sarvi kommentoi haastattelussa myös presidentti Tarja Halosen politiikkaa. ”Nythän on kaikki kaapinovet selällään ja istuvan presidentin toimesta tietyllä tavalla. Jotenkin se vain tuntui vieraalta”, sanoo Sarvi (Iltasanomat 8.12.2010). Halonen on poliitikkona ajanut seksuaalivähemmistöjen oikeuksia ja kutsunut muun muassa Mister Gay Finlandin Linnan juhliin. Lause ”kaikki kaapin ovet selällään” voidaan tulkita viittaavan siihen, että presidentti Halosen kaudella kaikki saavat tulla ulos kaapeista ja tuoda esiin seksuaalista identiteettiään. Tällainen suvaitsevaisuus tuntuu olevan jollain tavalla ongelmallista Sarven mielestä. Hänen kommenteistaan voi päätellä, että hänen mielestään homoseksuaalien tulisi olla kaapissa. Puhuessaan ystäväpiirinsä seksuaalivähemmistön edustajista tämä käy myös ilmi, sillä Sarven mielestä he toimisivat oikein ja kunniallisesti, mikäli eivät olisi valmiita tuomaan esille seksuaalisuuttaan tällä suomalaisuuden ”näyttämöllä”.

”Onhan niitä ollut maailman sivu, mutta en ole ennen nähnyt siellä parketilla. Tanssitaan siinä missä muutkin ja näin edelleen. Että se vähän herättää sellaista ehkä outoa ajattelua meikäläisen päässä vielä toistaiseksi”, Leena Sarvi kommentoi (Iltalehti 8.12.2010). Kommentissa tulee esille, että Sarvi tiedostaa sen, että homoseksuaaleja on aina ollut. Hän kuitenkin kummeksuu sitä, kuinka homoseksuaalit tanssivat ”siinä missä muutkin”. Muista puhuessaan hän tarkoittaa heteroseksuaaleja. Hänen mielestään on kummallista, että yhteiskunnassa homoseksuaalit on nostettu samaan asemaan heteroseksuaalien kanssa. Hänen kommenteistaan on tulkittavissa, että ihmiset eivät ole tasavertaisia, kun puhutaan seksuaalisuudesta. Puhuttaessa yhteiskunnallisesta arvonannosta sillä on väliä, onko ihminen homoseksuaali vai heteroseksuaali.

Sarvi tulkitsee homoseksuaalien tanssimisen Linnan juhlissa provokaatioksi. ”On ainakin aitiopaikka missä provosoida”, hän kommentoi (Iltalehti, 8.12.2010). Tulkinta provokaatiosta on Sarven oma, sillä kukaan tanssilattialla olleista pareista ei ole julkisuudessa kertonut teon olleen provosointia.

Perussuomalaisten kansanedustaja Pentti Oinosta haastateltiin Radio Jyväskylässä vuonna 2011 Linnan juhlista. Oinonen on keski-ikäinen suomalainen mies. Oinonen kommentoi myös homoseksuaalien edustusta itsenäisyyspäivän vastaanotolla. ”Kyllä se todella ärsyttää. Muutamat sotaveteraanit on kertonut, että eivät olisi taistelleet yhtään minuuttia eikä yhtään metriä, jos olisivat tienneet, että homot tanssivat linnassa korvat suussa”, Oinonen kommentoi (Iltasanomat 16.11.2011). Oinonen perustaa osin kommenttinsa vetoamalla muutaman sotaveteraanin mielipiteeseen. Sotaveteraanit eivät kaikki ole samaa mieltä, hän vetoaa juuri näihin jotka ovat hänen kanssaan samaa mieltä. Onko näiden sotaveteraanien mielipide jollain tavalla oikea mielipide asiasta Oinosen mielestä? Mitä jos homoseksuaalit sotaveteraanit olisivat sanoneet Oinoselle, että taistelivat seksuaalisen tasavertaisuuden puolesta? Ovatko nämä veteraanit taistelleet vain heteroseksuaalien oikeuksien puolesta? Sotaveteraanien kommentteihin vetoaminen on vankka lausunto, kun puhutaan kansalaisuuden määrittelystä, sillä suomalaisessa kulttuurissa sodilla on iso osa kansallisidentiteetin määrittelyä koskevassa keskustelussa. ”Korvat suussa tanssimisen” voi tulkita häpeälliseen ja epäkunnialliseen julkisen läheisyyden osoittamiseen. Läheisyyden osoittaminen julkisesti ei-heteropariskunnilta on Oinosen mielestä epäsopivaa. Oinonen boikotoi Linnan juhlia tämän vuoksi. ”Niin kauan kuin homot siellä tanssii, niin kansanedustaja Pentti Oinonen ei linnanjuhliin mene” (Iltasanomat 16.11.2011), hän kommentoi asiaa. Linnan juhlissa juhlitaan Suomea ja Suomen itsenäisyyttä. Oinosen mielestä Suomessa ei tulisi antaa julkisesti arvoa homoseksuaaleille kansalaisina. Kommentissaan hän kieltäytyy Linnan juhlista kansanedustajana. ”Ei ainakaan minun juhlissani homot tanssi, jos minä olisin presidentti”, Oinonen sanoo (Iltasanomat 16.11.2011).

”Ei sitä tanssimista nyt ehkä kieltää voi, mutta kyllä sitä pitäisi vähän enemmän miettiä, keitä sinne Linnaan oikein kutsutaan” tarkentaa Oinonen mielipidettään (Ilta-lehti 16.11.2011). Sarven kommenteista ei ollut luettavissa, että hän kieltäisi kokonaan homoseksuaalien kutsumisen Linnan juhliin. Kommentissaan Oinonen pohtii, voisiko ei-heteroilta kieltää läheisyyden osoittamisen julkisessa tilassa, jossa annetaan arvostusta ihmisille Suomen kansalaisina. Sana ”ehkä” jättää Oinosen kommentille kiellon mahdollisuuden. Kommentista syntyy kuva, että Presidentti Halonen ei ole loppuun asti miettinyt, kelle suuntaa arvonantonsa. Kyse on kuitenkin erilaisista arvoista. Halonen on kutsunut homoseksuaaleja suomalaisia Linnan juhliin heidän ansioidensa perusteella, ei heidän seksuaalisen suuntautumisensa perusteella. Tällä teolla presidentti Halonen on halunnut viestittää, että kaikki ihmiset ovat tasavertaisia ja että ihmistä tulee arvioida tekojensa, ei ominaisuuksiensa perusteella. Oinosen kommenteista hahmottuu arvomaailma, jonka mukaan ihmisiä voi arvottaa ja arvioida seksuaalisen suuntautumisensa perusteella. Heteroseksuaaliset kansalaiset ovat kunniallisempia kansalaisia, kuin seksuaalivähemmistöihin kuuluvat kansalaiset.

6. Johtopäätökset

Tutkielmani teoreettisena lähtökohtana on sosiaalinen konstruktionismi ja sukupuolijärjestelmän olemassaolo. Ihmisellä ei ole mitään oikeaa luontoa tai seksuaalista suuntautumista. Ihmiset luovat itsensä kulttuureissa. Homoseksuaalisuus on historiallisesti ja sosiaalisesti rakentunutta. Puheella ylläpidämme tai muutamme käsitystä homoseksuaalisuudesta. Diskursseissa on kyse vallasta ja siitä kenen diskurssi on hallitsevassa osassa yhteiskunnallisessa keskustelussa. Sukupuolijärjestelmä asettaa ihmiset järjestykseen sukupuolen ja seksuaalisuuden perusteella.

Mitä yhteistä 1900-luvun alkupuoliskon ja 2010-luvun tässä työssä esitetyissä diskursseissa on? Molemmissa homoseksuaalisuus esitetään toiseutena, joka uhkaa järjestystä yhteiskunnassa. Heteroseksuaalisuuden nähdään olevan hyväksi kansakunnalle. Homoseksuaalien tulisi ymmärtää hävetä seksuaalisuuttaan ja pysyä kaapissa. Ei ole hyväksyttävää tuoda homoseksuaalisuutta julkisesti esille. Seksuaalinen identiteetti on vahvasti poliittinen kysymys. Keskustelussa on kyse siitä, kenellä on oikeus ja valta määritellä millainen on kunniallinen seksuaalinen kansalainen. Keiden identiteetit ovat oikeita ja keiden vääriä? Sarven ja Oinosen kommentit havainnollistavat diskurssia, jossa heteroseksuaalisuus määrittää kunniallista kansalaisuutta ja oikeanlaista suomalaisuutta. Kuten sotien jälkeisessä Suomessa, nykysuomessakin tehdään sukupuolia ja seksuaalisuutta koskevia erotteluja jatkuvasti. Sarven kommenteista voi lukea, että hänen mielestään on hyväksyttävää olla homoseksuaali, mutta ei näkyvästi. Maailman muuttuminen seksuaalisesti tasa-arvoisemmaksi on sellaista kehitystä, mistä hän haluaa sanoutua irti. Hän kokee sen vieraaksi itselleen.

Oinosen sotaveteraaneja koskevassa puheessa sotaveteraanien seksuaalisuus ja homoseksuaalisuus asetetaan vastakkaisiksi. Sotaveteraanien oletetaan olevan aina heteroseksuaaleja. Sotaan liittyvissä tarinoissa ja puheessa ei vieläkään tunnu löytyvän tilaa poikkeavalle seksuaalisuudelle. Juvosen tutkimuksessa tuli ilmi, että monet tamperelaiset eivät uskoneet kaupungissa olevan homoseksuaaleja sodan aikaan. Myöskään Oinosen kommenteissa ei ole otettu esille lainkaan mahdollisuutta, että kaikki sotaveteraanit eivät ole heteroseksuaaleja. Heteroseksuaalisuus näyttää olevan osa kunniallista kansalaisuutta. Oinonen kieltäytyy menemästä itsenäisyyspäivän vastaanotolle ”niin kauan kuin homot siellä tanssii”. Käyttämässäni aineistossa Oinonen irtisanoutuu seksuaalisen tasa-arvon kehityksestä ja boikotoi suomalaisuuskuvaa, jossa homoseksuaalit voivat edustaa kunniallista kansalaista Suomessa.

Tutkielmassani tarkasteltujen ajankohtien välillä on tapahtunut paljon edistystä seksuaalisessa tasa-arvossa Suomessa. Homoseksuaalisuus on dekriminalisoitu vuonna 1971 ja poistettu virallisesta sairausluokituksesta 1981. Asenneilmapiiri on vapautunut monella tasolla ja homoseksuaalisuus on yleisesti hyväksyttävämpää esimerkiksi mediassa. Meillä on ollut Presidentti joka on julkisesti ajanut uransa aikana seksuaalivähemmistöjen asiaa ja kutsunut Linnan juhliin seksuaaliseen vähemmistöön kuuluvia ihmisiä.

Sarven ja Oinosen kommentit kuitenkin muistuttavat siitä, että kaikkien mielestä ei ole sama, miten ihminen kokee oman seksuaalisuutensa ja toteuttaa sitä. Suomessa ihmisiä arvotetaan edelleen seksuaalisen suuntautumisensa perusteella ja toisten seksuaalinen suuntautuminen on ”oikeampaa” kuin toisten.

Analyysini tarkoitus ei ole hahmottaa kokonaisuudessaan nykypäivän asennetta homoseksuaalisuutta kohtaan, vaan tuoda esille konservatiivinen diskurssi. Aineisto on rajattu kahden henkilön mediassa julkaistuihin kommentteihin, joten laajoja yleistyksiä nykypäivän asenteista kokonaisuudessaan ei voi tehdä.
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