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# 1. Johdanto

Tämän työn aiheena on kansainvälinen adoptio ja perhekäsitykset Suomessa. Käyn adoption avulla läpi sitä, millaisia käsityksiä suomalaisilla on perheestä, mistä nämä käsitykset kumpuavat, ja miten tämä vaikuttaa suomalaisten perheenmuodostukseen. Adoptiossa perhettä tavallisesti kuvaava veriside korvataan sopimuksella (Högbacka 2009, 163). Adoptioperheen täytyy kuitenkin tehdä muutakin kuin vain allekirjoittaa sopimus ollakseen ”oikea” perhe. Esittelen työssäni tätä *sukulaistamista* ja toisaalta *eksklusiivisen perhekäsityksen* vaikutusta adoptioon. Tutkimuskysymykseni on: miten ja miksi adoptiovanhemmat tekevät lapsen osaksi perhettä? Väitän adoptioprosessin mukailevan biologisen lapsenhankinnan prosessia ja adoptiovanhempien adoptoivan mukautuakseen vallitsevaan ydinperhenormiin.

Päälähteinäni ovat sosiologi Riitta Högbackan (2008; 2009; 2011; 2013) ja antropologi Signe Howellin (2001; 2003; 2006; 2009) tutkimukset, jotka käsittelevät kansainvälistä adoptiota eri näkökulmista. Högbacka on tutkinut suomalaisten adoptioperheiden ja myös eteläafrikkalaisten synnyinvanhempien kokemuksia adoptiosta, kun taas Howell on tutkinut kotimaansa Norjan adoptioperheitä. Käsittelen suomalaisia ja norjalaisia adoptiotutkimuksia rinnakkain, koska oletan näiden yhteiskuntien ja kulttuurien olevan tarpeeksi lähellä toisiaan vertailuun, ja koska Howell ja Högbacka ovat saaneet yhteneviä tuloksia tutkimuksissaan.

Adoptioon liittyvistä toimijoista puhutaan yleisesti (mm. Fisher 2003, 337) kolmikantana, johon kuuluvat 1) adoptioon lapsen luovuttavat vanhemmat tai vanhempi, 2) adoptoitava lapsi ja 3) adoptoivat vanhemmat. Valtion voi esimerkiksi Howellin (2006, 148) mielestä laskea tietyissä yhteyksissä neljänneksi osapuoleksi, koska lait, säädökset, viranomaiset ja valtiot määrittävät adoption diskurssia. Käynkin aluksi läpi perhettä ja adoptiota ennen kaikkea virallisesta näkökulmasta. Käsitteiden määrittelyn ja lähteiden esittelyn jälkeen tarkastelen lyhyesti kansainvälisen adoption historiaa ja nykypäivää Suomessa. Adoptio on muuttunut ajan saatossa pitkälti yhteydessä perhekäsityksen muutoksiin. Ydinperheen kehitystä ja vaikutusta adoptioon käsittelenkin sen jälkeen, kun olen esitellyt adoptiovanhempien työtä perheen muodostamiseksi. Lopussa käsittelen lyhyesti adoption erilaisia ongelmakohtia, jotka mielestäni kumpuavat erityisesti vastaanottaja- ja luovuttajamaiden erilaisista perhekäsityksistä. Käyn ongelmia läpi myös useissa tutkimuksissa vähemmälle huomiolle jäävien lapsensa adoptioon luovuttaneiden vanhempien näkökulmasta. Tässäkin tutkielmassa synnyinperhe on tosin sivuosassa, osittain koska heistä ei ole yhtä paljon tutkimustietoa kuin adoptiovanhemmista ja –lapsista, osittain koska tutkimuskysymykseni viittaa nimenomaan suomalaiseen perhekäsitykseen ja suomalaisiin adoptioperheisiin. Päätän työni yhteenvetoon ja loppupohdintoihin.

# 2. Adoption ja perheiden tutkimisesta

Tässä luvussa määrittelen tutkielman pääkäsitteet, *adoptio* ja *perhe*, sekä kartoitan aiheesta aiemmin tehtyä tutkimusta. *Adoptio* tarkoittaa lapseksi ottamista. Heikossa adoptiossa vanhaan perheeseen säilytetään lainsäädännöllinen side ja adoption voi purkaa. Vahvassa adoptiossa adoptoitava saa uudessa perheessä oikeudellisesti saman aseman kuin biologiset jälkeläiset ja vanhat perhesuhteet katkaistaan kokonaan. Kansainväliset adoptiot Suomeen ovat pääsääntöisesti vahvoja vierasadoptioita, jossa lapsella ja vanhemmalla ei ennestään ole sukulaisuussuhdetta ja lapsi adoptoidaan suoraan perheeseen. Muita adoptiomuotoja Suomessa ovat vierasadoptio, jossa lapsi adoptoidaan suoraan ottoperheeseen: usein hän on ollut kasvattiperheessä sijaislapsena; perheen sisäinen adoptio, jossa lapsi on adoptoivan sukulainen tai puolison lapsi; sekä täysi-ikäisen aikuisadoptio. (Parviainen 2003, 7-8.)

Edelliset määrittelyt tulevat Suomen laista. Laajemmassa merkityksessä adoption voi ajatella tarkoittavan sitä, kun muut kuin lasten biologiset vanhemmat kasvattavat heitä sekä pitävät ja kohtelevat heitä perheenjäseninään (Howell 2009, 150). Euroamerikkalaisessa kulttuurissa merkittävin syy adoptointiin on lapsettomien toive perheen perustamisesta. Niin länsimaissa kuin muuallakin maailmassa adoptioon liittyy paljon erilaisia sosiaalisia, taloudellisia ja poliittisia ja tunteellisia syitä. (Howell 2009, 155-156.) Adoptiokäytännöt eivät kuitenkaan ole missään päin maailmaa muuttumattomia, vaan kuten muutkin sosiaaliset ilmiöt, muuttuvat ympäröivän yhteiskunnan mukana sitä samalla myös muokaten. Tässä tekstissä tarkoitetaan adoptiolla jatkossa lapseksiottamista Suomen lain merkityksessä, ellei toisin mainita.

*Perheen* virallisen määritelmän voi ottaa Tilastokeskukselta, joka tunnistaa kymmenen erilaista perhetyyppiä. Se laskee neljä erilaista parisuhdetta (aviopari, avopari, rekisteröity miespari ja rekisteröity naispari) perheeksi, kuten myös kotitaloudet joissa on joku näistä parisuhteista ja alaikäisiä lapsia. Myös yksinhuoltaja ja lapsi lasketaan perheeksi. (Tilastokeskus, 2013.) Kaikkia perhetyyppejä ja –suhteita ei kuitenkaan voida tavoittaa tilastoilla (Paajanen 2007, 12). Perhetilastot kuvaavatkin ennen kaikkea kotitalouksia, koska tiedot otetaan suomalaisten asumistiedoista. Näin ei nähdä esimerkiksi etävanhempien perhesuhteita tai samaa sukupuolta olevien avoliittoja (Paajanen 2007, 12). Ihmiset luultavasti ajattelevat eri tavoin siitä, miten perhe periaatteellisella tasolla määritetään ja miten heidän oma perheensä määrittyy tai voisi määrittyä (Castrén 2009, 13). John R. Gillis (1996, xv) on tehnyt oivallisen käsitteellisen jaon, jota usein lainataan perhetutkimuksessa. Hänen mukaansa meillä on kaksi perhettä: se, jonka kanssa elämme ja se, jonka mukaan elämme. Rakennamme erilaisten rituaalien ja myyttien avulla kuvaa täydellisestä perheestä, jota arkipäivän perhe ei koskaan voi tavoittaa. Tämä luo paineita perheiden arkeen, ja toisaalta myös lapsettomien arkeen, kuten myöhemmin käy ilmi.

Perheen käsittämistä monoliittisena, muuttumattomana kategoriana on kritisoitu sosiologiassa paljon. Perheen on todettu tarkoittavan eri ihmisille eri asioita – perhekäsitykseen näyttäisi vaikuttavan hyvin vahvasti oma elämäntilanne (Paajanen 2007, 77). Perhettä voikin lähestyä joko kategoriana tai empiirisenä ilmiönä, ja sen käyttö käsitteenä täytyy muistaa sitoa kontekstiin (Ketokivi 2012, 474, 485). Tässä tutkimuksessa en tutki perhesuhteita itsessään vaan sitä, mitä ihmiset ajattelevat perheen olevan ja miten he pyrkivät muodostamaan tällaisen perheen. Käytän tutkimuksessani sanaa *perhe* kuvaamaan sitä länsimaista ydinperheen omaista perhemuotoa, jonka muodostavat vanhemmat ja heidän alaikäiset lapsensa, tietoisena tämän käsitteen kulttuurisesta ja ajallisesta merkityksestä ja muotoutumisesta. *Biologisesti* syntyneellä perheellä tai lapsella, verrattaessa adoptioperheeseen tai -lapseen, tarkoitan ensisijaisesti heteroparisuhteessa biologisesti syntyvää lasta ja tämän lapsen ja sen vanhempien muodostamaa perhettä. Adoptiolapsen biologisesta perheestä käytän käsitettä *synnyinperhe*.

Perhe ei ollut erityisen suosittu tutkimuskohde sosiologiassa tai yhteiskuntatieteissä ennen 1990-luvun loppua. Riitta Jallinojan (2006, 260) mukaan median ja yleisen ilmapiirin familistinen käänne sai myös valtavirran tutkijat heräämään aiheeseen. Adoptiokaan perheenmuodostamisen tapana ei siis ole ollut yhteiskuntatieteissä kovin käsitelty aihe, jos ei laske mukaan antropologien etnografisia tutkimuksia. Adoptiota on tutkittu lähinnä psykologian ja sosiaalityön aloilla yksilön näkökulmasta, ottamatta huomioon siihen liittyviä moninaisia sosiaalisia tekijöitä (Wegar 1997, sit. Fisher 2003, 336). Tämä on kuitenkin muuttunut 2000-luvun aikana, koska adoptioon liittyvää tuoretta sosiologista kirjallisuutta löytyy melko laajalti. Lapset ja perheet alkavat nousta valtavirtatutkimukseen.

 Miksi sitten tutkia adoptiota? Se on Suomessa marginaalinen ilmiö, joka koskettaa läheltä vain pientä osaa ihmisistä. Allen P. Fisher (2003, 336-337) esittää neljä syytä. Ensinnäkin, adoptioperheet kuvaavat perheiden monimuotoisuutta ja niiden tutkiminen antaa tutkijoille laajemman käsityksen perheistä. Toiseksi, adoptiota tutkimalla saa lisää tietoa perheiden sosiaalisesta puolesta eli siitä, mitkä tekijät verisiteen lisäksi tekevät perheen. Kolmanneksi, adoptiossa ei ole kyse vain perheestä vaan myös siitä, miten luokka, etnisyys, rotu ja sukupuoli vaikuttavat perheisiin ja perheissä. Viimeiseksi Fisher huomauttaa, että adoptio ei kosketa vain heitä jotka adoptoivat, ovat adoptoituja tai luovuttavat lapsen adoptioon. Myös adoptiota harkitsevien tai harkinneiden tutkiminen kertoo siitä, mitä ihmiset ajattelevat perheistä. Vaikka Fisher puhuu Yhdysvalloista, jossa adoptio, ja erityisesti maan sisäinen adoptio, on suurempi ilmiö kuin Suomessa, uskon argumenttien pätevän myös Euroopassa amerikkalaisen ja eurooppalaisen kulttuurien yhtenevyyden takia. Omassa tutkielmassani keskeistä on perheen sosiaalinen puoli: mitä adoptio paljastaa yleisestä perhekäsityksestä ja perheenä olemisesta. Aloitan adoption syvemmän käsittelyn käymällä lyhyesti läpi sen historiaa ja nykytilannetta Suomessa.

# 3. Kansainvälisen adoption historia ja nykypäivä Suomessa

Laillisen adoption syynä on perinteisesti ollut suvun jatkumisen turvaaminen biologisen perillisen puuttuessa. Samalla on mahdollisesti pyritty turvaamaan omaisuuden pysyminen suvussa. Tämä on ollut toisaalta tavanomaista vain ylemmissä yhteiskuntaryhmissä. Muissa yhteiskuntaryhmissä adoptioon ei liittynyt omaisuuteen tai asemaan liittyviä kysymyksiä, ja lapsettomuuden hoito tai perheettömien lasten huoltaminen hoidettiin ilman virallista sääntelyä. 1800-luvun länsimaissa alettiin säätää sosiaalihuoltolakeja ja orpojen lasten huoltamisesta tuli yhteiskunnan tehtävä. (Parviainen 2003, 8-9.) Sijaislasten pitäminen oli kuitenkin 1900-luvun alkuun asti tavanomaista ja suositumpaa kuin adoptio tai laitoshoito. Oikeanlaiset, kunnolliset perhesuhteet nousivat keskusteluun ja vuonna 1925 säädettiin Suomen ensimmäinen adoptiolaki. Vuonna 1985 päivitettyä adoptiolakia edeltänyt adoptiokäytäntö oli niin sanotusti heikko, eli adoptio voitiin purkaa jos lapsi ei ”sopinutkaan perheeseen”. (Pylkkänen 1995, sit. Högbacka 2011, 130-131.) Signe Howell (2006 155-157) kommentoi Norjan adoptiolakien siirtyneen painottamasta aikuisten tarpeista lapsen tarpeita. Kun 1900-luvun alussa painopiste oli suvun jatkamisella ja lapsettomuuden hoitamisella, 1980-luvulla tärkeimmäksi perustaksi nousi lapsen paras. Toisaalta voidaan kysyä, ajaako nykyinen lainsäädäntö todellisuudessa lapsen vai sittenkin aikuisen etuja – ei enää taloudellisia, mutta emotionaalisia.

Kansainvälinen adoptio Suomeen alkoi 1970-luvun puolivälin jälkeen – tätä ennen Suomesta vielä luovutettiin ulkomaille adoptoitavaksi lapsia. Kansainvälisen adoption kysyntä nousi, kun kotimaisten ottolasten tarjonta pieneni. (Parviainen 2003, 9-10.) Syitä kotimaisten lasten tarjonnan vähenemiseen on arvioitu olevan muun muassa modernien ehkäisyvälineiden kehittyminen ja yksinhuoltajaäitien sosiaalisen stigman katoaminen (Howell 2001, 206). Kotimaisten vierasadoptioiden määrä laski 1970-luvulla noin kahteen sataan, 1980-luvulla sataan ja 1990-luvulla 50:n vuodessa. Ennen vuotta 1985 tehdyistä kansainvälisistä vierasadoptioista ei ole tarkkaa tietoa. Samana vuonna säädetystä adoptiolaista lähtien tilastot kuitenkin löytyvät, ja arvioiden mukaan lain säätämisen jälkeen kansainvälisten adoptioiden määrä alkoi kasvaa. (Parviainen 2003, 9-11, 30-35.) Vuonna 1985 tehdystä yhdestätoista kansainvälisestä vierasadoptiosta luku nousi jo 1990-luvun alkupuolella yli sataan. Vuodesta 2001 vuoteen 2006 Suomeen saapui ulkomailta yli 200 lasta vuosittain, huippuvuonna 2005 jopa 305. Sittemmin lukumäärä on laskenut, pysyen vuodesta 2007 alkaen 150 ja 200 lapsen välimaastossa. Eniten lapsia Suomeen on tullut vuosien saatossa Kiinasta, Etelä-Afrikasta ja Venäjältä.(Adoptiolautakunta 2013.)

Jatkossa puhun länsimaista viitaten ensisijaisesti Eurooppaan ja Pohjois-Amerikkaan, mutta myös Australiaan ja Uuteen-Seelantiin. Jako ”länsimaihin” ja ”muihin maihin” on karkea, mutta tässä yhteydessä se kuvaa vastaanottajamaiden ja luovuttajamaiden jakoa. Toisaalta, puhuttaessa yleisesti länsimaisesta kulttuurista voi se myös kuvata esimerkiksi kehittyvien maiden suurkaupunkien keskiluokan elämäntapaa – länsimaisuus ei niinkään viittaa maantieteelliseen sijaintiin kuin ajatusmaailmaan. Myös jotkut Eurooppaan kuuluvat, entiseen Neuvostoliittoon kuuluneet maat ovat vieläkin adoption luovuttajamaita. Asetelma ei siis ole mustavalkoinen, mutta paremman käsitteen puutteessa käytän silti tässä tekstissä länsimaita.

Kansainvälinen adoptio on siis Suomessa verrattain tuore ilmiö, mutta globaalistikin kehittynyt nykyiseen muotoonsa vasta 1900-luvun puolivälin jälkeen. Adoptiokäytäntöihin on kuitenkin kehittynyt erilaisia taktiikoita, joiden avulla vieras lapsi tehdään omaksi. Seuraavassa luvussa vastaan kysymykseen *miten* adoptiovanhemmat tekevät lapsen osaksi perhettä. Tästä eteenpäin puhuessani adoptiosta tarkoitan sillä nimenomaan kansainvälistä vierasadoptiota.

#

# 4. Adoptiolapsen sukulaistaminen

Riitta Högbackan (2009, 170) mukaan lapsen saaminen on länsimaissa entistä emotionaalisempi tapahtuma. Biologisestikin syntynyt lapsi on vieras, jota sitoutetaan perheeseen voimakkailla tunteilla. Adoptio muistuttaa prosessina biologisen lapsen saamista, mutta koska lapsi on ”vieraampi”, on sitouttaminenkin voimakkaampaa. Signe Howell (2003, 465-466) kutsuu tätä sitouttamisen prosessia *sukulaistamiseksi*[[1]](#footnote-1)*.* Sukulaistaminen tapahtuu työllä, jota vanhemmat tekevät sekä ennen lapsen saapumista että sen jälkeen kompensoidakseen verisiteen ja jaetun historian puutetta. Adoptoidun lapsen ottaminen osaksi perhettä voi näyttää suoraviivaiselta, mutta se vaatii paljon töitä. Symbolinen raskaus ja syntymä normalisoivat tapahtuman ja luovat verisidettä jäljittelevän siteen. (Howell 2001, 207.) Howellin (2003, 470) mielestä sukulaistamista voikin kuvata jakamalla adoptioprosessi neljään, perinteistä biologista lasten hankkimista vastaavaan vaiheeseen. Tämä ei ole kuitenkaan pelkästään teoreettinen määrittely: myös adoptiopuheessa kuvataan esimerkiksi lapsen saapumista uuteen kotimaahan syntymänä.

Ensimmäinen vaihe on ennen raskautta ja se alkaa päätöksestä tehdä lapsi. Useimmat adoptiohakijat (puhun jatkossa vanhemmista monikossa, rajaamatta ulkopuolelle yksin adoptoivia) päätyvät adoptioon epäonnistuneiden yritysten jälkeen hankkia oma biologinen lapsi, perinteisesti ja/tai hedelmällisyyshoitojen avulla. (Howell 2003, 470.) Vanhemmat saattavat sanoa suoraan, ettei adoptiossa ole kyse hyväntekeväisyydestä tai järjestä vaan puhtaasti tunteista (Högbacka 2009, 171). Useat adoptoivat kertovat harkinneensa sijaisvanhemmuutta, mutta toteavat, ettei se olisi sopinut heille: he haluavat oman lapsen, jota kukaan ei voisi viedä pois eikä puuttua lapsen kasvatukseen. (Högbacka mm. 2009, 184; 2011, 133-134.) Suomalaisten perhekäsitykseen mahtuu vain yhdet vanhemmat (Högbacka 2013, 21).

Vaihe ennen raskautta ulottuu siis päätöksestä hankkia lapsi päätökseen adoptiosta lisääntymisen välineenä. Tässä vaiheessa sukulaistamista vanhemmat siirtävät ajatuksensa pois mahdollisesti jo pitkään toiveena olleesta omasta biologisesta lapsesta ja tekevät uuden tilan mielessään ei-biologiselle, adoptoidulle lapselle. Raskaus taas alkaa, kun adoptioviranomaiset hyväksyvät parin tai yksin adoptoivan hakijaksi. Alkaa lapsen odotus, joka ei tosin kestä lähes koskaan vain yhdeksää kuukautta vaan joskus jopa viisi vuotta. (Howell 2003, 470-471; Ruohio 2009, 9.) Kun ennen adoptioprosessia lasta toivovien painopiste on geneettisen lapsen hankkimisessa, siirtyy adoptiossa painotus pois luonnosta kohti kulturalistista näkökulmaa (Howell 2003, 471). Toisaalta lasten hankintaan ja adoptioprosessiin selkeästi kuuluvat sattuman merkitys ja valintojen teko – mistä maasta adoptoidaan, mitä sukupuolta toivotaan – yritetään häivyttää pois ja tilalle tulee kohtalon korostaminen (Högbacka 2009, 166). Raskausvaiheen pitkä odottaminen ja siihen liittyvä epätietoisuus tekevät adoptioprosessista raskaan. Siihen voi sisältyä pelkoa, ettei lasta tulekaan; katkeruutta muille vanhemmille, jotka hakivat samaan aikaan mutta saavat lapsen aiemmin; tai vihaa adoptiotyöntekijöitä kohtaan, jotka tuntuvat vain hidastelevan tahallaan. (Högbacka 2008, 322-324.)

Negatiiviset tunteet kuitenkin muuttuvat pääsääntöisesti toiveikkaiksi, kun perheelle osoitetaan lapsi ja synnytys alkaa. Se jatkuu lapsen hakemisen jälkeiseen aikaan. (Howell 2003, 471.) Lapsiesityksessä vanhemmat saavat lapsesta ensimmäisiä tietoja, kuten nimen, iän ja mahdollisesti valokuvan. Tulevat vanhemmat alkavat etsiä yhtymäkohtia oman ja lapsen elämästä ja luoda tarinaa omasta perheestä, jonka oli tarkoitus muodostua juuri sellaiseksi.Viitteitä ja enteitä haetaan esimerkiksi lasten syntymäajasta, liittyen oman elämän senhetkisiin tapahtumiin, tai lapsen nimestä. Tunteita aletaan heti kohdistaa erityisesti lapsen valokuvaan, oli se kuinka suttuinen tai epätarkka tahansa. Tunteiden voimakkuudesta ja valokuvaan leimautumisesta kertovat esimerkiksi tapaus, jossa eräässä perheessä lapsesta saadut tiedot ja kuva olivatkin väärät eli toiselle perheelle tarkoitetut. Adoptioisä kuvasi tietojen korjaamisesta seurannutta tunnetta: ”et se oli ihan sama, et kerrottiinko et tämä ei tule teille tai et tämä on kuollut”. Kun lapsi sitten vihdoin saapuu, on tunnekuohu suurimmillaan. Vanhemmat puhuvat kohtaamisesta rakastumisena ja kuvailevat pakahduttavaa ylpeyttä lapsen kanssa olemisesta. (Högbacka 2009, 166, 172-175).

Synnytyksen jälkeen alkaa neljäs vaihe, arki (Howell 2003, 470). Arjessa vanhemmat jatkavat sukulaistamista ja tasapainottelevat lapsen synnyinmaan ja adoptiomaan kulttuurien välillä. Adoptiolasten ajateltiin ennen saapuvan uuteen kotimaahansa *tabula rasana*, tyhjänä tauluna. Nykyään adoptiopuheessa lapsilla on mukanaan *reppu*, kantamus synnyinmaastaan, joka sisältää geenit ja varhaisen lapsuuden kokemukset. (Howell 2003, 477.) Ihanteena on, että lapsen kulttuurinen perimä on läsnä hänen arjessaan. Vanhemmat suhtautuvat tähän hyvin erilaisin tavoin. Useat pitivät sitä tärkeänä, mutta vaikeana ja raskaana tehtävänä. Jotkut vanhemmat toteavat, etteivät halua vierasta kulttuuria kotiinsa, mutta eivät toisaalta kielläkään sitä. Toiset luovat syntymämaasta ”harrastuksen”, jota voi vaalia esimerkiksi tutustumalla paikalliseen ruokakulttuuriin tai perinteisiin. (Högbacka 2009, 179-182.) Monikulttuurisuuden ylläpitäminen voi kuitenkin jäädä helposti pinnalliseksi (Howell 2003, 476).

Itse lisäisin adoption viidenneksi vaiheeksi sen, kun teini-iän saavuttaneet tai ylittäneet adoptiolapset käsittelevät adoptiotaan. Suomessa adoptioviranomaiset tarjoavat jälkipalvelua, jossa adoption eri osapuolet voivat elämiensä myöhemmissä vaiheissa käsitellä adoptiota sosiaalityöntekijän avulla (Pelastakaa Lapset 2013). Tutkimusten adoptiovanhemmat toteavat, että haluavat puhua lapsen kanssa hänen synnyinperheestään ja -maastaan mieluummin vasta kun lapsi on vanhempi ja hänen ajatellaan ymmärtävän asiasta enemmän (Högbacka 2009, 181-186). Howell (2003, 477) uskoo tämän voivan johtua siitä, että lapsen ollessa vanhempi koetaan hänen olevan ”turvallisesti” luonnollistettu omaan perheeseensä. Högbacka (2009, 181) arvelee tämän myös liittyvän nuorten elämänvaiheeseen: he ovat nuorina aikuisina joka tapauksessa alkamassa irtautua ja itsenäistyä perheestään.

 Yksi esimerkki tästä kulttuuriperimän käsittelystä ovat niin kutsutut juurimatkat. Juurimatkalla tarkoitetaan matkaa adoptiolapsen synnyinmaahan, ja siihen voi kuulua esimerkiksi vierailu siihen lastenkotiin, josta adoptiolapsi haettiin. Suomalaisetkin tekevät juurimatkoja, vaikkakin tarkkoja lukuja toteutuneista matkoista on hankala löytää. Howell (2003, 477-481) on tutkinut norjalaisten adoptioperheiden juurimatkoja. Juurimatkojen päämäärän ajatellaan usein olevan adoptiolapsen synnyinperheen jäsenten etsiminen, vaikka todellisuudessa hyvin harva adoptiolapsi toivoo synnyinperheensä löytämistä. Matkojen julkilausuttu tarkoitus on auttaa lasta ymmärtämään identiteettiään tutustumalla ”kulttuurisiin juuriin” ja löytämällä puuttuvia palasia henkilökohtaisesta historiasta. Todellisuudessa sekä lasten että vanhempien syyt matkalle ovat hyvinkin moninaisia ja mahdollisesti myös ristiriitaisia.

Suomalaisessa tutkimuksessa todetaan vanhempien olevan usein kiinnostuneempia lapsen synnyinmaasta lasta itseään enemmän, mutta lasten toisaalta pitävän itselleen tärkeänä tätä vanhempiensa intoa ja mielenkiintoa lapsen menneisyyttä kohtaan (Ruohio 2009, 25-26). Myös juurimatkan tehneiden perheiden haastatteluissa vanhemmat vaikuttivat lapsia innostuneemmilta kaikissa matkan vaiheissa. Kuten adoptioperheiden arjessakin, juurimatkoilla keskitytään enemmän pinnalliseen kulttuuriin kuin lapsen henkilöhistoriaan. Matkan mahdollista tärkeyttä lapsille ei siltikään voi vähätellä: monet sanoivat tuntevansa, että heillä on vihdoinkin menneisyys. ”Kulttuurisen perimän” korostaminen ja juhlistaminen voi toisaalta johtaa myös ristiriitaisiin tunteisiin. Useat tutkimuksessa haastatellut adoptoidut nuoret kertoivat, että heillä on vieras olo synnyinmaassaan. Kun vaihteeksi kaikki näyttävät samalta kuin adoptoitu itse, ei hän odotusten vastaisesti kuitenkaan tunne sopivansa joukkoon, koska ei osaa kieltä tai ymmärrä kulttuuria. Juurimatkat, vastoin julkilausuttua tarkoitusta, eivät pakosti tuekaan lapsen kulttuurista perimää vaan vahvistavat kohdemaasta saatua identiteettiä. (Howell 2003, 478-481.)

Howell (2003, 468-470, 477-480) uskookin, että juurimatkat ovat pinnan alla tärkeitä todisteita vanhemmille lapsen onnistuneesta transsubstaatiosta. Hän vertaa sukulaistamista transubstaatioon eli yhden substanssin toiseksi muuttamiseen. Transubstaatio tarkoittaa myös ehtoollisleivän ja -viinin muuttumista Jeesuksen ruumiiksi ja vereksi. Vain ulkokuori on pysynyt samana mutta sisältö on kokonaan muuttunut: niin myös sukulaistettu adoptiolapsikin säilyttää ulkonäkönsä sisäisen olemuksen ylittäessä verisukulaisuuden rajoitteet. Juurimatkoilla katsotaan, onko sukulaistaminen, sitouttaminen perheeseen ja kotimaahan, onnistunut. Suomeen lapsena adoptoitu nainen kuvailee Heidi Ruohion (2009, 27) tutkimuksessa tunteneensa itsensä erityisen suomalaiseksi, kun hän tutustui ulkomailla eläessään synnyinmaansa kulttuuriin ja kansalaisiin.

Lasta sukulaistaessaan adoptiovanhemmat kohtaavat erilaisia ristiriitoja. Adoptoitu lapsi pyritään tekemään osaksi perhettä, mutta verisiteen puuttuminen luo haasteita. Tieto synnyinmaahan jääneistä toisista vanhemmista voi helposti ahdistaa adoptiovanhempia. Ahdistus juontuu eksklusiivisuuden logiikasta, joka hallitsee länsimaista perheajattelua. Perheenä oleminen on suljettua, eksklusiivista. (Högbacka 2009, 176-188; 2013, 21.) Eksklusiivista perhekäsitystä adoptiossa voi tarkastella Mary Douglasin (2000) käsiteparin *pyhä ja lika* kautta, minkä Riitta Jallinoja (2009, 12-13) toi perheyhteyteen. *Lika* on ainetta, joka on väärässä paikassa ja *pyhä* on se, jota suojataan lialta. Tässä yhteydessä, eksklusiivisuuden logiikassa adoptiossa, ydinperhe on pyhä ja synnyinvanhemmat likaa. Lika ei toisaalta ole likaa, ennen kuin se pyrkii kosketuksiin pyhän kanssa. Useat adoptiovanhemmat kertovat pelkäävänsä sitä, että synnyinvanhemmat tulevat jossain vaiheessa vaatimaan lasta takaisin. He tietävät tämän olevan mahdotonta, vähintäänkin lain mukaan, mutta pelko on silti olemassa. Kun synnyinvanhempiin on oltu adoption jälkeen yhteydessä on myös tullut eteen tilanteita, joissa synnyinvanhempien käytös on koettu liian tungettelevaksi. Tällöin sosiaalityöntekijät ovat ehdottaneet yhteydenpidon luonteen muuttamista – viranomaisetkin tukevat eksklusiivista perhekäsitystä. (Högbacka 2009, 185-188; 2013, 23-24.)

 Eksklusiivista ydinperhettä määrittävät tarkat rajat. Tässä luvussa käsittelin, miten adoptiovanhemmat muodostavat nämä rajat: miten he tekevät lapsen osaksi perhettä ja rakentavat ydinperheen kaltaisen kokonaisuuden, ja toisaalta miten eri tavoin lapsen ”juuria” ja synnyinperhettä käsitellään. Seuraavassa luvussa syvennyn siihen, *miksi* adoptiovanhemmat tekevät lapsen osaksi perhettä. Käyn läpi, miten ydinperheideaali on syntynyt; miksi sillä on 2000-luvun Suomessa erityisen vahva asema; miksi adoptioperheet tavoittelevat ydinperheen kaltaista yhteisyyttä; ja miten ydinperheajattelun biosentrismi vaikuttaa adoptioon.

# 5. Ydinperheen ideaali ja adoptio

Perheellä ei ole aina tarkoitettu sellaista ydinperhettä, millaisena me sen ymmärrämme (Yesilova 2009, 20). Kun puhun ydinperheestä, en tarkoita jotain reaalimaailmasta löytyvää perhekokonaisuutta vaan sitä ideaalia, jonka mukaan länsimaissa pyritään 2000-luvulla muodostamaan perheitä. Tässä ideaalissa perheen muodostavat heteropariskunta – molemmille liitto on tietysti ensimmäinen – ja heidän romanttisessa parisuhteessa syntyneet lapsensa. Ideaalia voi ajatella perhemuodostelman lisäksi myös ajatuksena siitä, *miten* perheessä pitäisi elää. Nykykeskustelussa tätä perhemallia pidetään usein luonnollisena, ikiaikaisena ja perinteisenä, vaikka yhteiskuntatieteilijän tai historioitsijan mielestä sen historiallinen ja paikallinen muotoutuminen on täysin selkeää. (Yesilova 2009, 21-22.)

# 5.1 Ydinperheen synty ja nykypäivä

Nykyisen perheymmärryksemme pohja alkoi kehittyä 1700-luvun valistuksen ajan periaatteiden mukaan, jotka konkretisoituivat 1800- ja 1900-luvuilla. Ennen 1700-lukua *perhe* sanana käsitettiin ennemminkin kotitaloudeksi, johon kuuluivat pariskunnan ja heidän lastensa lisäksi esimerkiksi sukulaisia ja palveluskuntaa. 1800-luvulla perheestä alettiin kiistellä ja samalla määritellä erityisesti tieteen avulla sitä, millainen on *normaali* perhe. 1900-luvulle tultaessa oltiin yleisesti sitä mieltä, että vaikuttamalla perheeseen vaikutetaan samalla yhteiskuntaan: siksi perheestä oli tullut tärkeä hallinnan kohde. 1900-luvun edetessä ajatus yksilöllisyydestä muokkasi käsitystä avioliitosta ja perheestä. Kahden individualistisen yksilön toimiva parisuhde alkoi näyttää melkein mahdottomuudelta, ja perheiden hyvinvointiin pyrittiin vaikuttamaan entistä enemmän myös parisuhteen hoidon kautta. Tilanne oli paradoksaalinen: yhtäältä (ydin)perhettä pidetään luonnollisista yhteisöistä luonnollisimpana, toisaalta se ei pysty mitenkään toimimaan ilman yhteiskunnan tukea jokaisessa sen vaiheessa. (Yesilova 2009, 20-50, 127-132.)

Ydinperheen ajatuksen rinnalla lapsuus kehittyi omaksi aikakaudekseen ihmisen elämänkaaressa. Vasta 1800-luvulla Euroopassa ja Pohjois-Amerikassa lapsia alettiin pitää ”pikku-aikuisten” sijaan lapsina. Lapsesta tuli ensin sosiaalinen kategoria ja 1900-luvulla psykologinen kategoria. (Cunningham 1995 in Howell 2006, 148.) Lapsiin liittyvät lait, esimerkiksi lait lapsityövoimasta, ilmestyivät eurooppalaisiin lakikirjoihin 1800- ja 1900-luvun vaihteessa. Kuten Suomessa vuonna 1925, säädettiin 1900-luvun ensimmäisillä vuosikymmenillä muuallakin länsimaissa ensimmäiset adoptiolait. (Howell 2006, 152.) Lapsi muuttui viimeistään 1900-luvun aikana hyödykkeestä psykologisesti haavoittuvaksi yksilöksi, jonka etua pyritään suojelemaan erilaisilla laeilla ja säännöksillä. Samaan aikaan lapsen merkitys perheen merkitsijänä on kasvanut.

Perhettä määrittelevät 2000-luvun Suomessa ennen kaikkea, ja entistä enemmän, biologinen läheisyys ja lapsi (Paajanen 2007, 26, 32). Perhearvot ja moraali värittävät yleistä keskustelua. Monet tahot ovat huolissaan perheinstituutiosta ja lapsista: esimerkiksi tasa-arvoinen avioliittolaki on herättänyt voimakkaita tunteita puolesta ja vastaan ja Suomen Vanhempainliiton Kotirintama -kampanja peräänkuuluttaa vanhempien yhteisiä arvoja rajuilla mainoksilla (Suomen Vanhempainliitto ry., 2013). Riitta Jallinojan (2006, 258-267) mukaan viime vuosisatoja tarkastelemalla voi nähdä individualistisen ja yhteisöllisen eetoksen vaihtelevan syklisessä aaltoliikkeessä. Hänen mukaansa 2000-luvun vaihteen keskustelussa individualismia painottaneeseen aikaan alettiin reagoida yhteisöllisellä vastaliikkeellä, familismilla. Myös Elizabeth Beck-Gernsheim (2002, 1-2) kirjoittaa siitä, miten perheen pelastukseen herättiin vuosituhannen vaihteessa. Molemmat tutkijat huomauttavat, että nämä reaktiot eivät tarkoita yksinkertaisesti kaipuuta johonkin menneeseen yhteisöön, vaan ne luovat ja hyväksyvät myös uusia yhteisöllisyyden muotoja. Kuitenkin, vaikka familismikin modernisoituisi, on vieläkin konservatiiveja, joita huolestuttavat erilaiset uudet yhteisömuodot. (Beck-Gernsheim 2002, 2; Jallinoja 2006, 269-270.)

Kasvava avioerojen määrä, sekalaiset uusperheet ja samaa sukupuolta olevien vanhempien perheet uhkaavat ydinperhettä. Toisaalta joku voisi sanoa, että nämä uudet perhemuodot osoittavat, että yhteiskuntamme on jo päässyt yli ydinperheen rajoittavasta mallista. Individualistisella aikakaudella yksilö voi solmia ja purkaa ihmissuhteita tahtonsa mukaan. Erilaisia perhemuotoja on alettu tunnustaa lakeja ja tilastoja myöten viimeisten vuosikymmenten aikana Suomessa hyvinkin paljon. Normina on silti yhä edelleen ydinperhe ja tämä myös määrittää pitkälti esimerkiksi etuuksien jakamista: muun muassa perhevapaasäädösten mittarina on ydinperhe, mikä voi asettaa siitä poikkeavat perheet toissijaiseen asemaan yhteiskunnassamme. (Castrén 2009, 40–41.)

Ydinperheestä poikkeavien perheiden, kuten adoptioperheiden, mekanismit kuitenkin imitoivat ydinperhettä. Esimerkiksi kasvaneet avioeroluvut eivät uhkaa perhettä, vaan peräkkäiset avioliitot muodostavat ydinperheiden ketjun, sarjamonogamian. Jokainen uusi liitto pyritään ”merkitsemään” lapsella. (Howell 2003, 468.) Myös uusperheissä lapsen merkitys on havaittu tärkeäksi. Uusperheissä yhtenäisyyden tunteminen tai tekeminen jäsenten välillä saattaa olla joskus vaikeaa, ja puolisoiden yhteinen lapsi voi sitoa perhettä yhteen kaikkia sen jäseniä yhdistävänä tekijänä. Uusperhe tavoittelee ydinperheen kaltaista yhteisyyttä, ja lapsi tuo tämän heille. (Sutinen 2005, 67.). Uusia lisääntymisteknologioita tutkinut Charis Thompson (2001, 177, 199) väittää, ettei teknologian liittyminen reproduktioon pakosti vähennä sen inhimillisyyttä. Se voi jopa vahvistaa perinteisiä ajatusmalleja sukulaisuudesta ja luokittelusta, samalla kun se toisaalta myös ravistelee niitä. Samaten adoptiossakin toisaalta ravistellaan yhteiskunnan käsityksiä perheistä biologisesti järjestäytyneinä kokonaisuuksina, mutta toisaalta tavoitellaan ydinperheen kaltaista tilaa lapsen avulla.

# 5.2 Halu olla normaali

Signe Howell (2003, 469-470) väittää, että lapsettomien ihmisten tärkein motivaatio adoptoida on biologisen suvunjatkamishalun sijaan sosiaalinen ”normaalius”. Monet lapsettomat kokevat syrjäytymistä ympäröivästä sosiaalisesta maailmasta ja he tahtovat olla niin kuin muutkin. Toive omasta lapsesta on samalla toive siitä, että olisi perhe. Myös adoptioviranomaisten suosio kuuluu niille vanhemmille, jotka kertovat syyn adoptointiin olevan perheen perustaminen, eikä esimerkiksi lapsen pelastaminen köyhästä maasta (Howell 2001, 209).

 Lapsen saamisessa on todettu pätevän tietty hierarkia. Haastateltaessa sekä Australiassa adoptiovanhempia että Suomessa hedelmättömyyttä hoitavia lääkäreitä on päästy samankaltaisiin tuloksiin. Toivotuin ja luonnollisimpana pidetty on oma biologinen lapsi. Tämän jälkeen tulee lisääntymisteknologioiden avulla syntynyt lapsi. (Telfer 2000, 334-336; Malin 2002, 301-304) Erityisesti lääkärit uskovat ihmisten pitävän geneettisen perimän jatkamattomuutta menetyksenä (Malin 2002, 295). Geneettinen side ymmärretään ensisijaisesti ulkonäöllisenä yhteytenä, ja luovutettuja sukusoluja käytettäessä yritetään löytää mahdollisimman samannäköinen luovuttaja – tällä tavalla hedelmöityshoidot jäljittelevät geneettistä sukulaisuutta. (Helosvuori 2012, 73-76.) Lisääntymisen hierarkiassa adoptio on viimeinen oljenkorsi, joista kotimainen on toivotumpi ja kansainvälinen adoptio jälkimmäinen vaihtoehto. (Telfer 2000, 334-336; Malin 2002, 294.) Lääkärit pitävät adoptiolapsia ongelmallisina etenkin heidän tulevista vanhemmista usein poikkeavan ulkonäön takia (Helosvuori 2012, 73-76). Adoptoituun lapseen luotu sukulaisuussuhde ei kuitenkaan ole adoptiovanhemmille ”vähempää” sukulaisuutta, vaikka se onkin lisääntymisen hierarkiassa viimeinen vaihtoehto (Howell 2001, 220)*.*

Lapsen ja vanhemman ulkonäöllisen samanlaisuuden oletus on yksi esimerkki siitä, miten ydinperheideaali ja koko nykyinen länsimainen sukulaisuuskäsitys pohjaa hyvin vahvasti biologiselle siteelle. Kuten David Schneider (1968, 107) totesi sukulaisuustutkimusta mullistaneessa teoksessaan American Kinship, sukulaisuus tarkoittaa amerikkalaisessa merkityksessään jaettua verisidettä eli geeniperimää. Tämä biosentrismi näkyy adoptiossa toisaalta biologian jäljittelynä, jota kuvaa esimerkiksi edellä käsitelty adoptioprosessin vertaaminen raskauteen ja synnytykseen mutta myös se, miten adoptiolapsista etsitään ulkonäöllisiä samankaltaisuuksia vanhempiensa kanssa. Tämä tekeminen on tavallista vastasyntyneen biologisenkin lapsen kanssa, ja molemmissa tapauksissa puhe voi olla leikkimielistä. Adoptiossa perheen samankaltaisuuksia ryhdytään aktiivisesti luonnollistamaan alusta alkaen riippumatta lapsen lähtömaasta. (Högbacka 2009, 166-168.) Myös puhe muista, esimerkiksi oman luovuttajamaan tai vertaisryhmän adoptioperheistä sukulaisuustermein voi katsoa kuvaavan puuttuvan verisiteen imitointia (Högbacka 2009, 183; Howell 2003, 473).

Toisaalta adoptiossa korostetaan biologisia yhteyksiä. Adoptiolapsen ”juurten” tuntemisen merkitystä hänen identiteetin kehittymiselle painotetaan adoptiopuheessa paljon. Länsimaissa on yleisesti kasvanut kiinnostus omiin juuriin ja adoptioperheiden juurimatkojen suosion kasvu liittyy tähän kulttuurin biologisointiin. (Howell 2001, 215-220; 2003, 477-482.) Kuten juurimatkoista kerrottaessa todettiin, kulttuuria käsitellään kuitenkin usein vain pinnallisesti. Vaikka korostetaan juurien merkitystä lapsen kehitykselle ja toisaalta biologista tarvetta tuntea taustansa, itse synnyinperhe jää usein ulkopuolelle koko kuviosta (Högbacka 2013, 16). Varsinkin pienille lapsille synnyinmaasta ja sen kulttuurista kertominen koetaan helpommaksi kuin synnyinperheestä puhuminen. Vasta äskettäin luotua suhdetta lapsen ja vanhempien välillä ei haluta hämmentää puhumalla toisesta äidistä tai isästä. (Högbacka 2009, 185-186; 2013, 19.)

Adoptoidun lapsen silti oletetaan automaattisesti haluavan saavan tietää synnyinperheestään ja erityisesti mediassa kuvataan tarinoita, joissa adoptoidut lähtevät matkalle etsimään synnyinperhettään. Todellisuudessa harva adoptoitu kaipaa yhteyttä synnyinperheeseensä. Usein syy heidän etsimiseen on vain halu nähdä, keneltä on perinyt ulkonäkönsä: länsimaisessa puheessa painotetaan usein jaetun geeniperimän tuomaa ulkonäön samankaltaisuutta ja adoptoidut jäävät tästä kokemuksesta ulkopuolelle. Biologisiin sukulaisiin oletetaan myös usein olevan jokin taianomainen yhteys, joka syttyy välittömästi, kun kauan erossa olleet perheenjäsenet löytävät toisensa. (Howell 2004, 476.) Howellin (2003, 481) haastattelemista biologisen perheen etsineistä adoptoiduista suuri osa oli kuitenkin pettynyt matkaan. Synnyinperheeseen ei ollutkaan mitään muuta yhteyttä kuin todistettu veriside. Toki poikkeuksiakin löytyy, ja jotkut adoptoidut ovat muodostaneet läheisen suhteen synnyinperheensä kanssa. He ovat kuitenkin hyvin pieni vähemmistö. Howell väittääkin, että veriside itsessään ei luo minkäänlaista pohjaa merkittävälle sosiaaliselle yhteydelle.

Ydinperheen ideaali vaikuttaa vahvasti adoptiovanhempien toimintaan. He toisaalta adoptoivat siitä syystä, että haluavat muodostaa perheen. Toisaalta vanhemmat pyrkivät lapsen saavuttua jäljittelemään biologista perheyhteyttä, mutta myös häivyttämään lapsen biologista perimää. He tasapainottelevat sosiaalisen ja biologisen välillä määrittäessään suhteitaan (Howell 2003, 466-472). Tämä tasapainottelu voi luoda myös ristiriitoja adoption eri osapuolten välille. Käsittelen seuraavassa luvussa adoption ja ydinperheideaalin kohtaamisesta syntyviä ongelmia ja haasteita sekä kansainvälisen adoption mahdollisia kehityssuuntia. Ristiriitaa luovat luovuttaja- ja vastaanottajamaiden erilaiset perhemallit. Barbara Yngvessonin mukaan niin sanottu vahva adoptio on ”laillista fiktiota”, koska siteitä synnyinperheeseen ja adoptoidun menneisyyteen ei voi mitenkään katkaista kokonaan. (Yngvesson 2007, 569; Högbacka 2011, 142).

# 6. Ongelmallinen adoptio ja mahdollisia kehityssuuntia

Yksinkertaisesti sanottuna adoptiossa on kyse siitä, että halutaan saada lapselle perhe tai perheelle lapsi, tai molemmat (Parviainen 2003, 8). Mikään prosessi, adoptiokaan, ei kuitenkaan tapahdu suljetussa tilassa, vaan siihen kietoutuu kysymyksiä etnisyydestä, uskonnosta, kansakunnista, sukupuolesta ja luokasta. Adoptio on yhteiskunta- ja väestöpolitiikan väline, jolla määritellään hyvän perheen kriteerejä (Parviainen 2003, 9). Se asettaa erilaisia perheitä eriarvoiseen asemaan.

Riitta Högbacka (2011, 137) on haastatellut eteläafrikkalaisia adoptioon lapsensa luovuttaneita vanhempia. Heidän tilanteensa raskauden tai synnytyksen aikana on yleensä toivoton ja heidän kertomuksissaan toistuvasti esitetään luopumisen syynä olleen pyrkimys taata lapselle parempi elämä. Monet synnyinäidit haluavat vähintään tietää, minne heidän lapsensa päätyy ja useat kaipaisivat myös myöhemmässä elämässä päivityksiä lapsen tilanteesta. Tietojen saaminen on kuitenkin hyvin harvinaista tai joskus jopa mahdotonta. Högbacka (2009, 185-186; 2013, 19) kertoo Adoptioperheet ry:n kartoituksesta, jonka mukaan noin puolella vastanneista adoptioperheistä oli tietoa adoptiolapsen synnyinperheestä ja vastaajista kolme prosenttia kertoi olevansa tekemisissä synnyinperheen kanssa. Adoptoivilla on tässä tilanteessa valta, ja he voivat määrittää yhteydenpidon laadun ja määrän.

YK:n lasten oikeuksien sopimuksessa ja Haagin vuonna 1993 niin sanotussa adoptiosopimuksessa kansainvälistä adoptiota pidetään lapsen edun kannalta viimeisenä vaihtoehtona (Howell 2009, 157). Kansainvälinen, universaalina pidetty adoptiolainsäädäntö pohjaa länsimaiseen ydinperheideaaliin. Adoptio on luonut kansainväliset markkinat, joissa vähemmistö, globaali pohjoinen, määrää materiaalisen etuoikeuden voimin sekä globaaliin etelään että pohjoiseen vaikuttavissa asioissa. (Högbacka 2013, 18; Howell 2006, 147.) Näillä markkinoilla on epätasapaino, koska adoptiolapsia halutaan enemmän kuin heitä on annettavana. Myös itse adoptoidut ovat kritisoineet kansainvälistä adoptiota sanoen sen muistuttavan kolonialistista ajattelua länsimaiden ylivallasta muuhun maailmaan (Hübinette 2004, 19). Painotus on monessa luovuttajamaassa siirtynytkin entistä enemmän maansisäiseen adoptioon (Howell 2009, 162).

Adoptio luo myös kuvaa ”hyvästä” vanhemmuudesta. Pohjoisen vanhemmat antavat hyvän ja turvallisen kodin niille lapsille, joista etelän vanhemmat eivät pysty pitämään huolta. (Högbacka 2013, 21.) Nykyaikana länsimaissa pahin synti, mitä äiti voi tehdä, on antaa lapsensa pois. Teko sotii sitä biosentristä käsitystä vastaan, jonka mukaan lapsella ja hänet synnyttäneellä äidillä on erityinen, lähes rikkomaton suhde. Myös Etelä-Afrikassa adoptioon lapsensa luovuttavaa äitiä saatetaan syyllistää päätöksestään. Heillä ei kuitenkaan omien sanojensa mukaan ole ollut mitään muuta vaihtoehtoa. (Högbacka 2011, 136-143.) Adoptioäitien puheessa synnyinäitien köyhyys saatetaan yhdistää huonoon äitiyteen. Selkeää kuitenkin on, että lapsesta luopuminen ei ole merkki huonosta vanhemmuudesta vaan tukiverkoston puutteellisuudesta. (Högbacka 2013, 21.) Useat eteläafrikkalaiset synnyinäidit pystyisivät viimeistään muutaman vuoden päästä lapsen luovutuksen jälkeen itse asiassa pitämään heistä huolta. Todellista tarvetta näyttäisikin olevan toimivalle sijaisperhetoiminnalle luovuttajamaassa. (Högbacka 2011, 139).

Mihin suuntaan kansainvälisen adoption pitäisi siis kehittyä? Tämän hetkisen kehityksen mukaiset markkinat ovat kestämättömät: hedelmättömien länsimaisten lapsia kaipaavien määrä lisääntyy. He etsivät ensisijaisesti nuoria ja terveitä lapsia, kun taas on arvioitu että tulevaisuudessa yhä suurempi osa adoptiolapsista on vanhempia ja erityistarpeisia. Haasteita tuo sekä lasten sukulaistamiseen vaadittu mahdollisesti kovempi työ että synnyinvanhempien asema. (Högbacka 2009, 190.) Yhdysvalloissa on jo siirrytty hyvin laajalti avoimeen adoptioon, jossa biologinen perhe saa suuremman roolin lapsen elämässä (Howell 2009, 156). Myös Suomessa vuonna 2012 päivitetty adoptiolaki tekee mahdolliseksi avoimen adoption. Tämä tosin tulee käytännössä vaikuttamaan lähinnä sijaisperheissä, joihin adoptoidaan sijaishuollossa ollut lapsi. (Oikeusministeriö 2012.) Kansainvälisestikin olisi kysyntää avoimemmalle adoptioprosessille, kuten synnyinäitien haastatteluista käy ilmi (Högbacka 2011, 136-143). Riitta Högbacka (2009, 190; 2011, 144) kysyykin: voiko länsimainen perhemalli venyä inklusiivisempaan suuntaan?

# 7. Päätelmät

Adoptiossa on monia paradokseja, joiden kanssa sen osapuolet kamppailevat. Yhtäältä läsnä on vahva pyrkimys normaaliin, toisaalta adoptioperheet tunnistavat oman erityisaseman ja tietyissä yhteyksissä korostavat sitä. Sukulaistamisen prosessissa vanhemmat sekä neuvottelevat lapsensa osaksi sukuaan sekä itsensä vanhemmiksi (Howell 2003, 466). Niin sanotuissa normaaleissakin, biologiaan perustuvissa perheissä ”tehdään perhettä”, mutta se jää arkisuutensa takia piiloon (Högbacka 2009, 170). Tekeminen tulee näkyväksi kun puuttuva geneettinen side pitää korvata jollakin. Sukulaisuuden voi ajatella olevan tapoja luoda toisaalta samanlaisuutta, toisaalta erilaisuutta itsen ja muiden välille. (Carsten 2004, 82). Adoptiossa lapsi luodaan perheenjäseneksi sukulaistamalla, luomalla tyhjästä yhteneväisyyksiä lapsen ja perheen tarinoihin. Nykyajan ydinperheideaalilla on ollut suuri vaikutus siihen, millaiseksi kansainvälinen adoptio on tänä päivänä kehittynyt. Adoptiokin on toisaalta asettanut kyseenalaiseksi oletuksen geneettisen suhteen ensisijaisuudesta perheläheisyydessä.

Adoptio asettaa haasteita kaikille sen osapuolille. Tulevaisuus näyttää, mihin suuntaan kansainvälinen adoptio ja perheet kehittyvät. Kuten aiemmin on todettu, adoptio on tänäkin päivänä vielä melko vähän tutkittu aihe sosiologiassa ja yhteiskuntatieteissä ylipäätään. Sillä on kuitenkin paljon annettavaa yhteiskuntatieteille. Adoptioperheitä tutkimalla voidaan tarkastella yleisesti, mitä perheistä ajatellaan. Mielenkiintoista olisi esimerkiksi tutkia adoptiota lasten asemasta käsin. Tässä tutkielmassa on käsitelty aikuisten toimintaa lapsen sitouttamiseksi perheeseen. Vaikka tutkijat sanovat, että sekä lapset että vanhemmat tekevät töitä sukulaistamiseksi, ei lasten tekemästä työstä ole tutkimusta. Adoptiolapsia on kyllä tutkittu aikuisina esimerkiksi kysymällä miten he ovat sopeutuneet uuteen kotimaahansa. Lapsuudentutkimuksessa on kuitenkin jo 1980-luvulta asti nähty lapsi aktiivisena toimijana eikä vain aikuisen esiasteena. Howellin (2003, 476) tutkimusten mukaan adoptoidut itse eivät aikuisina pääsääntöisesti kaipaa tietoa synnyinperheestään. Toisaalta lapsen vasta saavuttua voi ikävä synnyinmaahan ja -vanhempien luo olla suuri (Högbacka 2013, 22) ja synnyinäidit usein toivovat tiiviimpää yhteydenpitoa lapsen kanssa (Högbacka 2011, 136-143). Ehkä tästäkin aiheesta adoptiotutkimuksessa olisi tilaa tutkia lasten kokemuksia ja toiveita lapsina, eikä vain aikuisina?
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