

# Vertaispalaute

## Mistä on kyse?

- opiskelijat antavat palautetta toistensa töistä
- palaute ei vaikuta arvosanaan (palautteen antaminen voi vaikuttaa)
- opiskelija on työskennellyt itse samanlaisen tehtävän parissa kuin mitä hän arvioi
- David Nicol on tutkinut vertaispalautetta yliopisto-opiskelijoiden keskuudessa
- Nicol on sitä mieltä, että palautteen antaja hyötyy eniten

# Miksi?

- työelämässä tarvitaan taitoja antaa mielekästä palautetta ja käyttää vastaanotettua palautetta tehokkaasti hyödyksi
- antaessaan palautetta opiskelija käyttää korkean tason ajattelutoimintoja ja tulee samalla sekä kerranneeksi opiskeltavaa aihealuetta että arvioineeksi omaa tietämystään aiheesta

## Mitä havaittu?

Palautteesta yleensä:

- opiskelija ei hyödy pelkästään palautteen saamisesta, vaikka se olisi yksityiskohtaista, tulisi ajoissa ja opiskelija lukisi sen
- opiskelijan täytyisi ymmärtää ja sisäistää palautteen sanoma ja pystyä käyttämään sitä hyväksi omassa oppimisessaan
- opiskelija voi tulla riippuvaiseksi opettajan antamasta palautteesta
- itsearviointi kehittää riippumattomuutta
- toisen opiskelijan antama palaute on toisinaan ymmärrettävämpää kuin opettajan antama
- opiskelija hyötyy, jos palautetta saa useammasta lähteestä:
  - ainakin osa palautteesta on varmemmin korkeatasoista ja opiskelijan mielestä ymmärrettävää
  - opiskelija oppii, että palautteen antamisessa on eri näkökulmia

## Mitä havaittu?

Palautteen antamisesta:

- arvioidessaan opiskelija vertaa arvioitavia töitä paitsi arviointikriteereihin, erityisesti omaan työhönsä sekä toisiinsa
  - jos omaa työtä saa korjata, opiskelijat korjaavat sitä jo arvioituaan toisten työt, ennen kuin ovat saaneet muilta palautetta
- ⇒ opiskelijat tulevat arvioineeksi omaa työtään samalla kun arvioivat muita
- palautteen sanoiksi pukeminen pakottaa palaamaan opiskeltavaan aiheeseen ja syventää sen ymmärtämistä
  - palautteen antaminen kehittää kriittistä ajattelua (korkean tason toiminto)
  - opiskelijat näkevät monenlaisia ratkaisuja samaan tehtävään: avartaa näkökulmaa
  - opiskelija oppii paremmin (Roscoe ja Chi, 2008)

"I think when you are reviewing [the work of peers], it's more a self-learning process, you're teaching yourself, well, I can see somebody's done that and that's a strength, and I should maybe try and incorporate that somehow into my work. Whereas getting [teacher] feedback you're kind of getting told what to do. You're getting told this is the way you should be doing it, and this is the right way to do it. You're not really thinking for yourself ... I think it [reviewing] would help you not need so much of teacher feedback if there was more of this. Whereas, I think if you're not being able to do this [reviewing] then you will always be needing more. [teacher feedback]"

"If you're reviewing it yourself you are more likely to learn as a whole and be able to apply things in the future. Whereas if you're just reading someone's feedback, probably because of how we've always learned, you are supposed to take it on board and apply it but you think yes that's how I can improve but you don't do anything."

## Mikä on opettajan rooli?

- selittää arvioinnin merkitys
- laatia tehtävä, joka soveltuu arvioitavaksi
- laatia mahdollisesti arviointikriteerit
- opastaa arvioinnissa
- antaa palautetta arvioinnista



## Lähteet

- Nicol, D. 2011. Developing the students' ability to construct feedback, Published by the Quality Assurance Agency for Higher Education
- Nicol, D., Thomson, A. and Breslin, C. (2013). Rethinking feedback practices in higher education: a peer review perspective. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, iFirst Print 1-21.
- Nicol, D. 2013. Resituating feedback from the reactive to the proactive, In *Feedback in Higher and Professional Education: Understanding it and doing it well*, ed. D. Boud and E. Molloy. 34-49. Oxon: Routledge.
- Nicol, D (2014). Guiding principles of peer review: unlocking learners evaluative skills, In K. Kreber, C. Anderson, N. Entwistle and J. McArthur (eds). *Advances and Innovations in University Assessment and Feedback*, Edinburgh University Press (available on request from author)