Kynä ja kone

Keskustelu 8.9.2016

1. Miten aineistoissa käsitellään tekstejä ja kuvia? Mikä on kuvallisen ja kirjallisen informaation suhde?
2. Versioiden hallinta: Voidaanko avata tutkimuskäyttöön metatietoja, joista käy ilmi, millaisia ratkaisuja tutkijat ovat aineistoissaan tehneet? Syntyisikö tulkintojen eroista uutta tietoa? Nykyisin aineistot ovat staattisia ja tutkijoille annetaan tutkijan valitsemaa, suodattamaa, koodamaa ja tallentamaa aineistoa ilman pääsyä näihin prosessin vaiheisiin. Voidaanko siirtyä yleismaailmalliseen versioiden hallintaan?
3. Valinta: kun aineistoja digitoidaan ja saatetaan tutkimuskäyttöön, kuka valitsee, millä perusteella?. Usein digitoidaan kaikki mahdollinen, mikä on saatu käsiin. Valinta on siis jo tehty ennen kuin tutkija käsitellyt aineistoa.
4. Miten päästään tutkimaan kanonisoitujen aineistojen ulkopuolista todellisuutta? Arkistoissa on suurmiesten kirjeitä yms. Mutta mitä tavallinen kansa kirjoitti?
5. Tutkijat keräävät aineistoja omiin tutkimustarpeisiinsa. Mutta on paljon aineistoja, jotka kertyvät tutkijoista ja heidän kysymyksistään tai paradigmoistaan riippumatta. Miten näissä tapauksissa tutkimusprosessi menee? Miten tutkijan paradigma ohjaa olemassa olevan aineiston katsomista ja tulkintaa? Automaattisesti kertyvät aineistot, olemassa oleva aineisto mutta ei ”itsestään kertyvä aineisto”.
6. Aineiston pysyvyys: on monia esimerkkejä siitä, että tutkijayhteisö kerää omana aikanaan suuren, kunnianhimoisen aineiston arkistoon. Seuraava tutkijapolvi ei pysty käyttämään aineistoa, koska tutkimusparadigma on muuttunut. Suomen kansan vanhat runot kerättiin teksteinä talteen. Myöhempi sukupolvi olisi halunnut tutkia sosiaalista kontekstia: kuka lauloi runoja, missä ja kenelle, miksi? Tällaista tietoa ei tekstikeskeisessä tutkimussuunnassa ollut koottu, sillä sitä ei edes tunnistettu. Kannattaako siis käynnistää suuria pysyvien aineistojen megahankkeita, kun myöhemmät tutkijat vain tuhahtelevat niille? Tehtäisiin siis vain kerrallisia hanke- tai koulukuntakohtaisia aineistoja. Toki ne voidaan säilyttää myöhemmille polville. Mutta siis suurista aineistohankkeista luovuttaisiin.
7. Voiko suomenkielistä aineistoa käyttää suomea osaamaton, jos metatiedot laaditaan riittävän monipuolisiksi? Siis tutkimusta tehtäisiin metatiedoista hipaisemattakaan varsinaista aineistoa? Jännää.
8. Voidaanko koota tutkimustietokanta, jossa olisi yhdessä paikassa pääsy kaikkiin tutkimuksiin, jotka on tehty samasta aineistosta. Jos aineisto on digitaalinen, voisiko tällainen linkitys olla automaattinen, niin että aineistossa kulkisi metatieto, joka ohjaisi julkaisut toistensa yhteyteen?
9. Miten syntyy klassikkostatus? Onko kyse vain määristä: kun tarpeeksi moni lukee / kuuntelee / katsoo, teos tai aineisto on klassikko. Kun sitten aineisto digitoidaan, siitä tulee klassikko vuorenvarmasti. Miten käyttäjämäärät vaikuttavat aineistoon: jos sitä käytetään paljon, saako aineisto ylimääräistä nostetta, esimerkiksi sitä aletaan pitää vakuuttavampana ja edustavampana kuin se onkaan?
10. Säilyykö digitaalinen aineisto ikuisesti? Jos tutkitaan blogeja, Facebookia, Twittteriä, miten turvataan, että aineistoon voidaan palata? Facebook voi mennä konkurssiin. Käyttäjä voi poistaa oman Twitter-tilinsä ja omat viestinsä.
11. Miten voidaan tutkia suuria kirja- ja kuva-aineistoja?