Kynä ja kone, keskustelut 6.10.2016

Tutkijat verkostoissa: yksisuuntaisesta monensuuntaiseen

Kommentteja:

* Rahoitus ohjaa tutkimusta. Sitä tutkitaan, mihin saadaan rahaa. Rahoittajat ohjaavat hakuja.
* Some-melua on niin paljon, että tutkijoiden ääni ei pääse kuuluviin.
* Kaikkiin aloihin ja aiheisiin ei sovi sama ratkaisu: tieteenalat, kiinostavuus, tarve, toiminatkulttuurit ovat erilaiset. Eri areenat, eri yleisöt, eri työmuodot. MUTTA: segmentointi on vanhanaikaista. Yleisöjä ei voi segmentoida muuten kuin toimintojen ja käytäntöjen kautta. Maailma on kuitenkin avoin kaikille.
* Onko mietitty riittävän perusteellisesti, mikä on avoimen tieteen lupaus. Jos tiede on avointa, mitä kaikkea siitä seuraa yliopistoille? Onko tämä nyt otettu riittävästi huomioon toiminnassa?
* Onko sujuva ja riittävä työnjako tutkijoiden ja ammattiviestijöiden välillä? Tutkija olkoon tutkija ja keskittyköön siihen, mitä hän parhaiten osaa ja mitä hänet on otettu tekemään. Onko tuktijoiden ja viestijöiden välillä sujuva ja toimiva yhteistyö ja tiedonvaihto: yhteiset tavoitteet, yhteinen ymmärrys asioiden tärkeydestä ja mittakaavasta yms.? Millaisia asioita ja tehtäviä tutkija voi siirtää viestijöille? Esim. kuuleminen eduskunnan valiokunnassa ei ole siirrettävissä.
* Tarvitaan monenlaisia esiintyjiä: lavaesiintyjiä, tutkimukseen uppoutujia, erikoistuneita, yleistietäjiä…
* Altmetriikan mahdollisuudet: miten voidaan seurata muita kuin kovia bibliometrisiä faktoja? Altmetriikka täydentää bibliometriikka analysoimalla näkyvyyttä ja vaikuttavuutta, tekemällä myös laadullisia analyysejä.
* Missä kansalaistiede on käyttökelpoista?
* Kuinka vaikuttavaa tiedeviestintä on? Voidaanko toimia (kaikkia toimia) systematisoida, koordinoida ja tehdä yhdessä suunnitelmallisesti?
* Keinoja on paljon lähtein tiedotteista ja päätyen avoimiin verkkokursseihin. On osallistavia menetelmiä, on tiedeteattereita jne. Paljon tehdään.
* Miten voidaan yhdistää live- ja digiläsnäolo?
* Mikä kannustaa tutkijoita?
* Jos tieteellinen julkaiseminen keksittäisiin nyt, millaista se olisi?
* Onko tieteestä kertomiselle prosessit, laadunvarmistukset, seurannat? Vrt. tieteellinen julkaiseminen: vertaisarviointi, toimitusneuvostot, artikkelityypit ym. Kaikki on kehitetty vuosikymmenten saatossa. Myös ongelmat on yhteisesti tiedossa. Tiedeviestintä on yksilöiden ja instituutioiden varassa, ei ole yhteistä ymmärrystä (vielä).
* Tavoitteena luoda tiedon kiertotaloutta: tieto kulkee, tulee tunnetuksi, lyhyet viestit ohjaavat lähteille.
* Esimerkkejä käännetystä viestinnästä: tutkija keskustelee lukijoidensa kanssa ennen kuin julkaisee. Julkaisu sisältää jo yhteisen ajattelun tuloksia.
* Tarvitaan hidasta ja nopeaa viestintää, pitkiä ja lyhyitä viestejä.