**Yhteistyö yli tieteenalarajojen**, keskustelua Krista Laguksen esityksen perusteella 13.10.2016

Jotta yhteistyö onnistuisi, tavoitelkaa suuria. Laguksen ja kumppaneiden tavoite on – ei enempää eikä vähempää – maailman rauha!

Onnistumisen edellytys on, että tutkimuskysymykset ovat postdisiplinäärisiä, ei niinkään tieteenalapohjaisia. Tavoite on tieteen ulkopuolella. Näin kaikki voivat lohkoa siitä omaan tieteenalaansa ja taustaansa sopivan aiheen.

On tärkeää, että eri alojen yhteistyössä ei aleta vartioida sitä, kuka saa kunnian ja meriitit. Tehdään yhdessä ja hyväksytään, että hanketta ei toisaalta omista kukaan, ja toisaalta kaikki mukana olevat omistavat sitä. Kaikki voivat olla mukana ja muokata hanketta omalla tavallaan. Tärkeitä ovat tasa-arvo, kunnioitus ja jakaminen.

Yhteistyön hieno tulos on, että syntyy uusi yhteisö, jolla on käytännöt. Eri alojen ihmiset ovat alkaneet ymmärtää toisiaan ja toimia yhdessä. Tämä on hienompi ja kantavampi tulos kuin tutkimusraporteissa raportoidut uudet tiedot – jotka nekin ovat tärkeitä.

Tutkimushankkeessa kohtaavat erilaiset tutkimustavat. Laadullinen kysymys, jota katsotaan ison kuvion kautta: miten muuttuu, mitä tapahtuu yhteisöissä yms. Toisaalta ison datan tietoja voidaan arvioida ja kehittää laadullisen analyysin avulla. Molemmat menetelmät muokkaavat ongelmaa mutta myös toisiaan.

Big data tuli keskusteluun nopeasti, mutta se tarjoaa latteaa kuvausta ilmiöistä. Kulttuurintutkijan laadullinen näkökulma on monipuolisempi, ja sen tehtävä on vahvistaa simppeleintä tutkimusmenetelmää ja -tulkintaa. Samasta aineistosta saa erilaisia tuloksia, kun käyttää laadullisia ja kvantitatiivisia aineistoja.

Onko big data hyvä yhdistämään erilaisia näkökulmia? Onko suuren aineiston tarjoama kohtaamispaikka hyvä tapa lähteä rakentamaan muitakin monialaisia tutkimusryhmiä?

Tutkimuksen alkuvaiheessa kaikkien ei tarvitse sitoutua samaan kehikkoon vaan jokainen voi ottaa oman aiheensa ja kysymyksensä. Näin päästään alkuun ja uusien on helppo integroitua mukaan. Ryhmän muotoutuminen ei ala rahoituksesta ja projektinjohdosta vaan erilaisten kysymysten esittämisestä. Kaikki eivät voi sitoutua pitkäksi ajaksi mutta lyhytkin osallistuminen voi olla arvokasta.

Kun tutkimushanke rakentuu kehittyväksi ja muuntelevaksi verkostoksi, se ei ole sidoksissa yhden johtajan jaksamiseen ja näkemykseen. Vastuu jakautuu.

Monitieteinen työ tuo näkyviin eroja alojen välillä.

Monitieteinen hanke on hyvä lupaus uudesta toimintakulttuurista. Kuitenkin yhteiskirjoittaminen on edelleen vaikeaa. Myös keskeneräisten asioiden jakaminen on vaikeaa.

Olennaista on olla kiinnostunut siitä, mitä muut tekevät. On myös oltava rohkea, vaikka huomaisi menevänsä eri suuntaan kuin muut.

Mikä on uusien asioiden edistämisen tapa? Voiko yksilö viedä asioita eteenpäin?
Yhteistyö on vaihdantaa. Miten yksilön vastuu ja yhteisvastuu konkretisoituvat?

On aloja, joilla on vankka yksin tekemisen perinne. Tällaisia ovat tekstivaltaiset alat, kuten historia, joka rakentuu tavallisimmin yksilön oman ajattelun ja kirjoittamisen varaan.

Entä jos laajassa spontaanissa verkostossa syntyy pöhköjä ajatuksia? No, sitten syntyy. Niistäkin pitää voida keskustella. Täytyy olla avoimia myös sellaiselle, mikä ei heti näytä järkevältä. Akateemikko Kohosen sanoin: Tutkijalla pitää olla jokaisena päivänä muuttaa ajatuksensa ja suuntansa. Tällaisessa maailmassa on kuitenkin pidettävä lupaukset tai sitten pitää sopia uudelleen. Keskustelun on oltava jatkuvaa ja avointa.