

Ирина Вепрева, Ольга Михайлова
Екатеринбург, Россия

ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ В РЕГИОНАЛЬНЫХ СМИ

Языковая ситуация начала XXI века в России характеризуется ослаблением твердых языковых норм. Новые формы общественной и политической жизни, исчезновение жесткой цензуры и редактур активизировали влияние норм устной речи на письменную официально-деловую речь. Реализация координационной функции федерального округа как отдельной территориально-государственной структуры в значительной степени обеспечивается единством нормативных основ языка СМИ. В сфере СМИ Уральского федерального округа (далее – УрФО) сложилась особая культурно-речевая ситуация, связанная с общей либерализацией норм русского литературного языка, влиянием региональных культурно-речевых особенностей, недостаточным уровнем языковой компетенции журналистов. В сложившейся лингвистической ситуации наблюдается нарушение единства литературного языка. Последнее оказывает влияние на формирование культурно-речевого уровня жителей Уральского федерального округа. В связи с этим актуально исследование, позволяющее выявить реальное ортологическое состояние в СМИ конкретного территориального образования.

В качестве объекта исследования были выбраны газетные и телевизионные тексты государственных СМИ Уральского федерального округа как одного из крупнейших территориальных образований Российской Федерации. Основные зоны ортологической экспертизы – 6 геокультурных регионов УрФО: Свердловская область (Екатеринбург), Челябинская область (Челябинск), Курганская область (Курган), Тюменская область (Тюмень), Ямало-Ненецкий автономный округ (Салехард), Ханты-Мансийский автономный округ–Югра (Ханты-Мансийск). В качестве объекта анализа используются информационно-новостные и информационно-аналитические теле- и радиопередачи; телевизионные информационные сюжеты и репортажи; газетные хроники, корреспонденции, статьи, репортажи, заметки, очерки. Предметом исследования является

грамматическая (морфологическая и синтаксическая) ошибка (немотивированное отступление от кодифицированной нормы), выявленная в устной или письменной речи журналиста.

Первый вывод, который можно сделать при общем взгляде на случаи отступления от грамматических норм, зафиксированные в СМИ Уральского федерального округа: ошибки и варианты употребления в области грамматических норм не носят регионального характера. Грамматические ошибки, наблюдаемые в устной и письменной речи журналистов УрФО, отражают активные тенденции развития грамматической системы современного русского языка. Различия в количественном и качественном характере грамматических ошибок определяются, прежде всего, формой – устной или письменной – бытования литературного языка.

Обзор типичных грамматических аномалий представлен в виде развернутого иллюстративного перечня контекстов, включающих ошибку или вариантное употребление, и сопутствующего комментария.

1. Нарушение морфологических норм

1.1 Экспансия одних предлогов за счет других

В Программе будет присутствовать также информация по жилью (ЮВ); Министр Кудрин поручил проверить проект на коррупционность (День); Существует рынок на это искусство, рынок на пейзажи, рынок на школу антибуржуазности (ЭМЕ); Там оказались красивые наборы с карандашами и фломастерами (ОГ); Есть определенные вопросы по материальным работникам среднего звена, по врачам (ВУ); Информации по погибшим и по пострадавшим нет (ЭМЕ); Это мнение на новый фильм, в котором сыграла Ума Турман (ЭМЕ); На заседании правительства области был рассмотрен план по развитию цифрового телевидения в Свердловской области. Создание системы цифрового радиовещания является частью проекта по организации эфирного цифрового телерадиовещания в Российской Федерации (ОГ); Артисты по разговорному жанру (День); Сейчас вопросы по участникам совещания уточняются (День); Собраны архивы об основных этапах развития Урала (ВУ).

1.2 Ошибки в глагольном управлении: замена падежного управления предложным, замена одного падежа другим

Сотрудник УВД вымогал с торговцев деньги (ВУ); Забирают все из прилавков и из склада (День); Что касается о самых необычных имен, то для Екатеринбурга это Домиан и Мирабель (ЭМЕ); Все поймут о

том, что документы оформлены неправильно (ВУ); *Валерий Нестеров разъяснил о том, что другого способа не существует* (ВУ); *Андрей Аршавин обошелся «Зениту» по 3 миллиона долларов за один сезон* (РГ: У).

Экспансия предложных структур началась с XIX века. В новейшее время этот процесс продолжает активно развиваться. Падежные формы заменяются предложно-падежными как при существительных, так и при глаголах. Такая замена связана с двумя противоположными явлениями. С одной стороны, нужное значение с помощью предлогов выражается более дифференцированно, чем посредством падежа. С другой стороны, развивая новые значения при замене падежных сочетаний, предлог расширяет свое значение, приобретающее общий характер. Предлог становится знаком синтаксического отношения, уподобляясь в этом падежу. В собранном материале преобладают факты нивелировки семантики предлога.

Значение предложного сочетания не обогащается по сравнению с падежным, и его выбор свидетельствует о предпочтении аналитической формы выражения. Механизм возникновения ошибки – действие аналогии (в широком смысле термина).

Наблюдается экспансия одних предлогов за счет других, универсализация некоторых предлогов. В русском языке наблюдается экспансия предлогов *о* и *по*, см.: (Лазуткина 2012). В устной и письменной речи журналистов частотны следующие употребления: *доказательство о...*, *критика о...*, *позиция о том, что...*, *инициатива о...*, *убеждать о...*, *настаивать о...*, *наблюдаем о том, что...* и т.п.

Широкую семантику развивает предлог *по*. В настоящее время модель с *по* становится регулярной. Ряды конкурирующих словосочетаний с предлогом *по* и с другим предлогом осознаются как равноправные варианты. Например:

Информация о жилье – информация по жилью;
Информация о погибших – информация по погибшим.

Другие словосочетания, демонстрирующие активность предлога *по*, могут быть охарактеризованы как разговорные, сниженные:

По жизни мне везет – в жизни мне везет;
Решать вопросы по врачам – решать вопросы о врачах;
Артисты по разговорному жанру – артисты разговорного жанра;
Проект по бесплатному питанию – проект бесплатного питания;
Нарушения по солевому составу – нарушения солевого состава;

Счет-квитанция по оплате – Счет-квитанция оплаты;
Заказчик по строительству – заказчик строительства;
Субсидии по оплате жилищных услуг – субсидии для оплаты жилищных услуг.

1.3 Ошибочный выбор падежной формы как проявление тенденции к ослаблению падежных функций существительных

Сегодня мы добились этого в большинстве регионов страны (ЮВ); Желаю всем работникам образования здоровья на многие лета, взаимопонимание с учащимися (ЮВ); В конце ноября объект будет готов к сдаче (ЮВ); Подробности об этом преступлении поделился следователь прокуратуры... (ВЮ); Отказали в регистрации из-за несоответствия документах (ВЮ); Спектакль будет показан на фестивале Тюмени, Москве и Санкт-Петербурге (ВЮ); Репортаж – Антон Чистяков (ВУ); Если ставить целью разведка природных запасов, то на первое место выдвигается Ханты-Мансийск (День); заведующий кафедры (ОГ); заведующий кафедры (ЧК); О некоторых инициативах югорских пожарных – обзор Ильи Петрова (День); Между пальцев надо хорошо мыть (ВУ); адрес в Интернет (День).

В современной устной литературной речи наблюдается ошибочное употребление одной падежной формы вместо другой. Например, употребление предложного падежа вместо родительного: *в большинстве регионах* вместо *в большинстве регионов*; *об этих случаях* вместо *об этих случаях*; *из-за несоответствия документах* вместо *из-за несоответствия документов* и т.д. Эти случаи можно, на первый взгляд, отнести к оговоркам, но материал, собранный современными учеными, в частности М.Я. Гловинской, говорит о неслучайной замене одних падежных форм другими (Гловинская 1996: 237–316), Указанные выше ошибочные контексты подтверждают развитие тенденции, состоящей в частичном ослаблении падежных функций.

1.4 Ошибки в склонении сложных и составных числительных

Штраф составляет от пятиста рублей до... (ВУ); В конференции принимали участие около восьмиста участников (ВУ); В Саратовской области отравилось более пятьсот человек (ЭМЕ); Перед первым сентябрем наблюдается рост цен на цветы (ЭМЕ); Лахтюк получил взятку в размере семьсот пятидесяти тысяч рублей (День); На счетах преступников сумма оказалась в размере триста пятнадцати тысяч рублей (День); На эти работы требуется до полутора миллиарда рублей (ЭМЕ); Из четыреста бегунов удалось вернуть лишь сто

(о школьниках) (День); *Ваша служба касается этих пятьсот рублей, да?* (День); *Из пятьсот гастарбайтеров сто оказалось нелегальных* (День); *События двух тысяч четвертого года* (ВУ); *Убили шестеро выходцев с Кавказа* (ЭМЕ); *Более триста статей трудового кодекса* (ВУ); *Около восемь месяцев прошло с того дня* (ВУ); *Никак не больше восемьсот лет* (ВУ); *Около шестиста тысяч населения* (ВУ); *В двух тысяча третьем году* (ВУ); *Цена акций – ниже трехсот тысяч пятиста рублей* (ЭМЕ).

Словоизменение числительных подвергается значительному разрушению. Прежде всего, это касается склонения сложных и составных числительных. Очевидна тенденция к исчезновению парадигмы склонения числительных. Ошибка в склонении сложных числительных чаще встречается в форме творительного падежа, так вместо *пятьюдесятью* встречается ошибочная форма *пятидесятью*, вместо *шестьюстами* – *шестистами*. Язык стремится к единообразию и упрощению форм.

1.5 Ошибки в образовании степеней сравнения

Самым наихудшим образом (ЭМЕ); *Как политик он более ближе к администрации города* (ЭМЕ); *Вопросы межнациональных отношений еще более тоньше* (ЭМЕ); *Синоптики предупреждают, что сейчас наступил самый аварийный сезон* (ВУ).

1.6 Ошибки в употреблении местоимений

В письменных текстах СМИ УрФО наблюдаются нарушения при употреблении личных местоимений 3-го лица (*он, она, оно, они*): *Многие картины написаны в нашем районе во время их пленэрных поездок* (НМ); *Здания двух детских садов по ул. Архангельского превратились в дворцы с фонтанами и скверами, в которых благоухают цветы. Еще недавно они, можно сказать, находились в аварийном состоянии* (НМ); *В каждом доме есть вещи, о которых хозяин не вспоминает порой несколько лет. Мне, например, совершенно не нужен дома кондитерский шприц. Признаться, не часто я вывожу узоры на трехъярусных тортах. Мы их перекладываем с места на место* (НМ). *Срок для закона немалый, но носит он пока, скорее всего, декларативный характер* (СН). Возможность соотнесения местоимения с разными словами в предшествующем контексте служит источником неясности и/или двусмысленности.

Нередко выбор журналистом формы личного местоимения определяется семантически, без учета грамматических особенностей существительного. Так, местоимение в форме множественного числа *они* со-

относится с собирательным существительным, имеющим форму единственного числа: *Персонал там сложился опытный, работоспособный. В любую погоду, и днем и ночью они работают на площадке* (ТП).

2. Нарушение синтаксических норм

Синтаксические нормы – это сфера речевой культуры, регламентирующая построение и использование в речи синтаксических конструкций, предусмотренных системой языка. Автоматизм речепроизводства выражается в том, что говорящий непроизвольно выбирает готовые, конструктивно оформленные, типизированные языковые средства, регламентированные кодифицированным литературным языком (Лаптева 2003: 54). Сегодня журналисты стремятся говорить с адресатом на одном языке, используя в письменной речи разговорные средства и правила. В современной публицистике частотны специфические отклонения от кодифицированных письменных синтаксических норм: непроективный порядок слов, эллипсис, перебивы и т.д.

2.1 Порядок слов

Порядок слов – это проблема, в первую очередь, письменной речи. Именно на письме выглядит ошибочно нарушение основной закономерности порядка слов в русском языке – сохранения цельности синтаксической группы. Естественный для устной разговорной речи, свободный порядок слов в письменной речи затрудняет понимание грамматических и смысловых связей между членами предложения, а иногда искажает смысл всего высказывания.

Согласно исследованиям 100 лет назад люди в 188 раз двигались больше (НСП) – разорвана синтаксическая группа, включающая компаратив и числительное.

Из столицы надеются привезти настоящие световые мечи: говорят, сейчас такие появились в продаже китайского производства (НСП) – несогласованное определение *китайского производства* должно стоять после определяемого существительного (здесь: *световые мечи китайского производства*). Нарушение порядка слов приводит к алогичному словосочетанию *продажа китайского производства*.

Мне импонирует его краткость повествования (ОГ) – личное местоимение в роли притяжательного должно стоять перед определяемым словом (*повествование*).

В современных СМИ широкое распространение имеют синтаксические погрешности. Нарушение синтаксических норм встречается как в простом, так и в сложном предложениях.

2.2 Употребление деепричастного оборота

В нашем материале это одна из самых частотных ошибок. Анализ текстов позволяет выделить несколько причин подобных нарушений. Первая (и главная) причина – отсутствие в предложении с деепричастным оборотом единого субъекта высказывания. В соответствии с нормой деепричастие должно быть согласовано в лице с личным глаголом в функции сказуемого. В следующих примерах субъект действия, выраженного глаголом-сказуемым, и субъект действия, выраженного деепричастием, не совпадают: *Оказываясь в стенах военкомата, у них часто возникает желание служить в вооруженных силах (День); Ненавидя все советское, ему и шпроты встали поперек горла (ВЗ); Используя утеплители, цена вопроса снижается в два раза (День)*. Эта ошибка имеет давнюю историю. Еще Ф.И. Буслаев указывал на двоякое употребление деепричастий в языке писателей XVIII–XIX в. – в зависимости от главного предложения, когда деепричастие относится к подлежащему, и независимо от главного предложения, когда деепричастие не относится к подлежащему главного предложения и употребляется самостоятельно. Природа такой ошибки, по мнению ученого, кроется в «иностранном происхождении» подобных конструкций. Ссылаясь на М.В. Ломоносова, Ф.И. Буслаев утверждал, что оборот с независимым деепричастием при личном глаголе заимствован из чужих языков и не соответствует нормам русской грамматики (Буслаев 1959: 536–537).

Вторая причина – выбор неверной формы глагола-сказуемого. Согласно норме, деепричастный оборот не должен употребляться в предложениях с глаголом-сказуемым в форме страдательного залога, поскольку при использовании пассивной конструкции меняется схема диатезы, что приводит к рассогласованию субъектов: *Запрещая на бумаге курение в общественных местах, в реальности закон нарушается практически повсеместно (СН)*.

Третья причина – структурный тип предложения. Синтаксическая норма требует употребления деепричастного оборота только в личных предложениях с грамматически выраженным подлежащим. Включение деепричастного оборота в неопределенно-личное или безличное предложения является неправомерным: *Прознав про курсантское прошлое молодого сибиряка, его тут же назначили командиром пулеметного*

взвода (СН). Прослушав запись повторно, мне показалось... (УрФО). Раньше налоговикам приходилось трудновато, выискивая нерадивых работодателей (РГ:У). То, что его первый шаг навстречу взрослой жизни неотвратим, было понятно, наблюдая, как скоро и незаметно подрастают чужие дети (СН). Обращаясь со своими бедами и чаяниями в общественные приемные законодателей, многим гражданам удается найти выход из лабиринта своих проблем (СН). Окидывая взглядом буйство растительности, даже не верится, что под ногами болото (СН). Вместе с тем безличное предложение, включающее инфинитив, вполне допускает использование деепричастного оборота: Решая проблему, необходимо привлечь достоверную информацию. В таких предложениях выражаются модальные значения необходимости, возможности / невозможности.

Влиянием иноязычных конструкций объясняется широко распространенное использование автономного деепричастного оборота в заголовках (Крысин 2006: 301), например: Подводя итоги; Загадывая желания (СН). Подобные конструкции не характерны для русского синтаксиса, однако считать их нарушением синтаксических норм, нам кажется, не следует, поскольку специфика синтаксической нормы состоит в соответствии синтаксического явления, с одной стороны, закономерностям системы, с другой стороны, принципу коммуникативно-стилистической целесообразности (Золотова 1973: 8).

2.3 Употребление причастного оборота

При употреблении причастного оборота нарушения проявляются чаще всего в том, что определение, выраженное причастным оборотом, не согласуется в числе и/или падеже с определяемым существительным: Выступал вокальный ансамбль областного Дома фольклора и трио «Бурановские бабушки», специально приехавшие из Удмуртии (ОГ); Министру, по пьянке за рулем убившему ребенка и искалечившего еще одного, дали всего 2,5 года (ТП); А также студенты-хорошисты 2-5 курсов, сдавших зимнюю и летнюю сессию на все «четверки» либо на «четыре» и «пять» (СН). Поклонников Пауло Коэльо ожидает его недавнее произведение «И в день седьмой...» и ставшее известным «Дневник мага» (СН); ...кто будет скучать по сине-зеленому логотипу, за годы своего существования ставшего таким привычным и родным (СН). Примечательно, что практически любой падеж причастия заменяется формой родительного падежа, который обнаруживает наибольшую активность среди косвенных падежей (Гловинская 1996).

2.4 Ошибки в предложениях с однородными членами

В предложениях с однородными членами встречаются «внутренние» нарушения, обусловленные формой и/или семантикой единиц, связанных сочинительной связью, и «внешние» нарушения, которые проявляются во взаимодействии однородных членов с другими словами в составе высказывания.

Так, ошибочным является употребление сочинительного словосочетания, включающего единицы разных морфологических категорий: *Экскаватор вырыл котлован слишком большого диаметра и подкопав тем самым трамвайные рельсы* (НСП) – как однородные с соединительным союзом *и* употреблены несогласованное определение, выраженное существительным с зависимым прилагательным, и обстоятельство, выраженное деепричастным оборотом.

Основными задачами совета являются определение целей государственной политики округа в области местного самоуправления и их разъяснение, обеспечивать и координировать взаимодействие... (СН) – не сочетаются в качестве однородных подлежащих существительное и инфинитив.

Остается добавить, что в этой игре Марина Рявкина вновь лучшая и набирает за матч 46 очков (СН) – неверно соединение в однородный ряд составного именного сказуемого, выраженного прилагательным и простого глагольного сказуемого, выраженного личной формой глагола. Подобная ошибка наблюдается и в следующем высказывании: *Изначально культурно-спортивный комплекс строился как склад и не предназначен для массовых мероприятий* (СН). Здесь однородные сказуемые выражены личной формой глагола прошедшего времени и страдательным причастием.

Нам, жильцам многоквартирного дома по ул. Рабочей, угрожают выселением из квартир, в которых мы проживаем и принадлежащих нам по договору купли-продажи (СН); *В списки включаются фамилии публичных лиц, людей, которые известны избирателю, создающие некий эмоциональный фон* (АиФ:У); *Заместитель военного комиссара ЯНАО, проводивший экскурсию, показал гостям казармы, в которых проживают призывники до отправки по воинским частям и большие напоминающие комфортабельные гостиничные номера* (СН); – грубо неправильно употреблять как однородные члены определительное придаточное предложение и согласованное определение, выраженное причастным оборотом.

Другой типичный недочет в предложениях, осложненных однородным рядом, – нарушение падежного управления и разрушение грамматических связей одного из членов блока с другими словами высказывания: *Работы проводились в соответствии и на основе утвержденного плана (УрФО)* – при двух или нескольких однородных членах не допустимо общее зависимое слово, если каждый из управляющих однородных членов требует разные предложно-падежные формы. Правильным будет высказывание – *Работы проводились в соответствии с утвержденным планом и на его основе*. В иных случаях обнаружилось отсутствие обязательной зависимой формы при одном из членов ряда: *Д. Медведев отметил, что федеральные власти осознают необходимость (чего?) и готовы рассматривать вопрос о предоставлении государственных гарантий по кредитам (ОГ). Правда, надзор (за чем?) и спрос за труд также возрастают (ЧР)*. Следует заметить, что немотивированный грамматический эллипсис встречается и вне однородного ряда: *Мы хотим привлечь (кого? что?), чтобы люди больше уделяли внимания кино и другим видам искусства; В 2007 году будет впервые проведен конкурс среди регионов на оказание высокотехнологической помощи (кому?)*.

Нарушение связей однородных членов с другими словами представлено и в следующем высказывании: *Если рекламный щит (вывеска, растяжка) не соответствует требованиям технического регламента, схеме территориального планирования или генеральному плану, требованиям нормативных актов по безопасности дорожного движения или нарушают архитектурный облик города...* (СН) – первое сказуемое верно согласуется только с одним подлежащим, а второе сказуемое во множественном числе согласуется с однородным рядом, который является не подлежащим, а вставной конструкцией, так как он дан в скобках.

Нередки ошибки, обусловленные выбором и употреблением союзов, соединяющих однородные члены: *После проверок организации работы маршрутных такси были обнаружены нарушения не только в графике движения общественного транспорта, но и выявлено несоблюдение режима труда и отдыха водителей (СН); А организовала этот праздник Миляуша Мулуствова, которая вот уже третий год проводит подобные мероприятия то для ребятнишек из социального приюта, то из детского дома (СН). В приведенных высказываниях части двойного союза (*не только... но и*), а также повторяющиеся союзы (*то... то*) располагаются перед словоформами, не образующими одно-*

родный ряд. *Это сельхозпредприятие не только производит свинину, корма для животных, продовольственное зерно, а также вырабатывает мясопродукты (ТП)* – нарушение синтаксической нормы связано с употреблением двойных союзов, которые представляют собой устойчивые пары: *не только... но и, как... так и*. Соединение частей из разных пар союзов (*не только... а также, как... но и*) приводит к ошибке.

Отступления от синтаксических норм встречаются также при включении в простое предложение сравнительных конструкций с союзами. Союзы *нежели, чем* вводят сравнительный оборот, характеризующий какой-либо член предложения, выраженный формой компаратива или словами *иной, другой*. В следующем предложении отсутствует форма сравнительной степени, поэтому недопустимо употребление союза *чем*: *Перевешивать сумку с одного плеча на другое ребенку затруднительно, чем из одной руки в другую (ЭМЕ)*.

Мы предложили эту интересную книгу другим ребятам, которые живут в других городах, нежели в Москве (ЭМЕ) – союз *нежели* обладает семантикой сравнения / сопоставления, но в данном высказывании он употреблен между словоформами, связанными отношениями противопоставления.

2.5 Ошибки при согласовании сказуемого с подлежащим

Нередко встречаются ошибки при согласовании сказуемого с подлежащим, в состав которого входят слова *ряд, часть, половина*, а также числительные *один, тысяча*: *Если откажутся голосовать хотя бы половина из подписавших требование... (АиФ:У). В рамках реализации национального проекта «Образование» ряд школ будут оснащены учебно-методическим комплексом (УрФО). Ряд авторитетных медиков приводят массу примеров губительного влияния вакцины на здоровье человека (ЧР). Вместо необходимой по правилам формы единственного числа (в прошедшем времени – формы соответствующего рода) сказуемое употребляется в форме множественного числа.*

В последнее время наметилась тенденция к смысловому согласованию составного подлежащего, в которое входят слова с неопределенно-количественным значением (*большинство, меньшинство, много, мало, множество, около, свыше, более, менее*), со сказуемым в форме множественного числа: *На дорогах Челябинской области появятся много инспекторов (ЧР). Тобольск за полгода посетили более 63 тысяч туристов (ТП); Уже более 50 процентов жителей стран Восточной Европы застраховали свою жизнь (АиФ:У)*. Такое употребление, без-

условно, не является нарушением нормы, но недопустимо употребление в составе одной конструкции разных форм сказуемого – единственного и множественного числа, представляющих согласование по форме и по смыслу: *В итоге за семь дней в городе были наказаны четыре работодателя, оштрафовано 16 владельцев квартир* (СН).

2.6 Ошибки в построении сложного предложения

Типичные ошибки в построении сложного предложения связаны с порядком расположения предикативных частей, с правилами согласования союзного слова *который* и опорного слова главной части: *Решение об этом было принято на заседании комиссии, которую провел глава МЭРТ Герман Греф* (ТП); *Потом обозвал эту группу сообществом мошенников, в которую наряду с А. Бихтемировым входил и руководитель службы безопасности треста* (ЧР); *Там проходил один из этапов отборочных туров на чемпионат мира по этому виду спорта, который состоится в Хорватии в начале августа* (СН). По нормам литературного языка придаточное определительное в сложноподчиненном предложении должно примыкать к опорному существительному главной части. В приведенных примерах придаточное с союзным словом *который* отделено от своего опорного слова другими словами. Грамматически неверная позиция придаточной части искажает смысл высказывания.

Как тенденцию можно отметить замену союзного слова *который* союзным словом *что* в сложноподчиненных предложениях с придаточными определительными: *В этом номере «Областная газета» знакомит с фрагментами выступлений, что прозвучали на совещании* (ОГ); *Руководство Курганской железной дороги позаботилось о тех сотрудниках, что уже работают* (День). *Там футбол находится далеко не на том уровне, что нам бы хотелось* (ОГ). *Напомнили о преемственности и давних инженерных традициях, о взаимодействии и взаимопонимании, благодаря чему сделали вот уже трехсотый двигатель* (ТП). *Тот пейзаж, что открывается на Вечном огне ранним утром, больше напоминает санкционированную свалку, нежели центр города* (СН). Подобная замена придает высказыванию разговорный характер и может быть обусловлена только стилистическим обликом всего текста.

Встречается также неправильное употребление других союзов: *Мы не склонны к тому, что администрация отказалась от решения проблемы* (ВЮ) – на месте союза *что* должен быть союз *чтобы*.

В целом, анализ синтаксических конструкций в современных СМИ

показал, что подтверждается тенденция к сокращению объема предложения. Синтаксические ошибки являются, на наш взгляд, следствием нескольких факторов. Во-первых, отмеченные недочеты отражают тенденции в развитии синтаксического строя языка, в частности интенсивное развитие аналитизма. Аналитические тенденции проявляются в сжатии и опрощении синтаксических конструкций, расчлененности синтаксической цепочки. Во-вторых, синтаксические погрешности обусловлены влиянием устной разговорной речи на письменную речь. Норма обрабатывается и устанавливается в результате узуса. «Узус обладает количественными характеристиками, он охватывает разные слои говорящих, включает явления языковой моды и других поветрий, излюбленности, предпочтительности одного варианта перед другим, т.е. обладает большой широтой и вбирает в себя многое в реальном функционировании языка. В нем находит свое отражение также общественная важность в тот или иной момент каких-либо реалий жизни. В узусе проявляется выбор воспроизводимого в речи варианта... Наиболее употребительные варианты образуют норму» (Лаптева 2003: 47–48).

Проведенный в форме мониторинга анализ культурно-речевой ситуации, сложившейся в СМИ Уральского федерального округа, обнаружил отступления от грамматических норм современного русского литературного языка. Результаты мониторинга позволили зафиксировать болевые точки обследованного ортологического пространства. Ошибки, наблюдаемые в устной и письменной речи журналистов УрФО, отражают те тенденции развития системы современного русского литературного языка, которые описаны в специальной лингвистической литературе последних десятилетий. Результаты анализа подводят к выводу о необходимости разработки на базе полученных данных адресного методического комплекса, учитывающего реальное ортологическое состояние конкретных газетных изданий и телевизионных программ. Данный комплекс обеспечит повышение эффективности речевой деятельности журналиста.

Принятые сокращения источников материала:

Газеты

АИФ:У – Аргументы и факты: Урал.

НМ – Новый мир: Областная газета, Курган, Курганская область.

ОГ – Областная газета: Областная газета, Екатеринбург, Свердловская область.

РГ:У – Российская газета: Урал.

СН – Слово нефтяника. Ноябрьск, Ямало-Ненецкий автономный округ

ТП – Тюменская правда: Областная газета, Тюмень, Тюменская область.
УрФО – Уральский федеральный округ (журнал).
ЧР – Челябинский рабочий: Областная газета, Челябинск, Челябинская область.
ЮВ – Югорское время: Областная газета, Ханты-Мансийский автономный округ–Югра.

Теле- и радиoproграммы

ВЗ – Вести Зауралья, Курган.
ВУ – Вести – Урал, Екатеринбург.
ВЮ – Вести: Югра, Ханты-Мансийск.
День – Информационная программа «День» Уральской окружной телекомпании «Ермак».
НСП – Новости сверх плана. Екатеринбург.
ЭМЕ – Эхо Москвы в Екатеринбурге.

Литература

Буслаев, Ф.И. (1959) *Историческая грамматика русского языка*. Москва: Просвещение.

Гловинская, М.Я. (1996) Активные процессы в грамматике (на материале инноваций и массовых языковых ошибок). В: Земская, Е.А. (ред.) *Русский язык в конце XX столетия (1985–1995)*. Москва: Языки русской культуры, 237–316.

Золотова, Г.А. (1973) *Очерк функционального синтаксиса русского языка*. Москва: Наука.

Крысин, Л.П. (2006) Языковая норма в проекции на современную речевую практику. В: *Русский язык сегодня. Вып. 4. Проблемы языковой нормы*. Москва: Ин-т рус. языка им. В.В. Виноградова РАН, 294–311.

Лазуткина, Е.М. (2012) *Словарь грамматической сочетаемости слов русского языка*. Москва: АСТ-ПРЕСС КНИГА.

Лаптева, О.А. (2003) *Живая русская речь с телеэкрана*. Москва: Эдиториал УРСС.